

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии — Коновалов М.А. - зам. руководителя управления;

зам. председателя комиссии - Харина Н.М. - начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Член комиссии:

Счастлилова М.А. - государственный инспектор;

в отсутствие представителя заявителя: ООО «ПКК «ЛИГА-СЕВИС» (исх. ходатайство от 30.07.2009г. № 012), в присутствии представителей ответчика ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт»: Кусяева Д.А. (доверенность от 29. 07. 2009 г. № 2/09), Грязнова А.Н. (доверенность от 29. 07. 2009 г. № 1/09), в присутствии представителей заинтересованного лица ООО «Инфинеон»: Щеголева Д.Н. (доверенность от 30.07.2009г. № 2), Кишкиной М.В. (доверенность от 20. 07. 2009г.) провела внеплановую проверку по рассмотрению жалобы ООО «ПКК «ЛИГА-СЕВИС» (56510, Челябинская обл., с. Долгодеревенское, ул. Свердловская, д. 22) на действия аукционной комиссии заказчика - ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, 3) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники.

Установила:

В адрес Курганского УФАС России поступила жалоба ООО «ПКК «ЛИГА-СЕВИС» (456510, Челябинская обл., с. Долгодеревенское, ул. Свердловская, д. 22) на действия аукционной комиссии заказчика - ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, 3) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (27.07.2009г.).

На момент проведения внеплановой проверки государственный контракт при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники, не заключен.

Требования заявителя, изложенные в жалобе, состоят в следующем:

аукционная комиссия Заказчика отклонила, поданную заявку ООО «ПКК «ЛИГА-СЕВИС» по незаконным основаниям, а именно:

1. в составе заявки отсутствует справка о не проведении процедуры ликвидации и справка о задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам;
2. количество бутафорских маркеров, поставляемых с интерактивными досками SMART Board 680 не соответствует запрошенному;
3. не указано программное обеспечение, поставляемое с интерактивными досками SMART Board 680, а стандартное ПО, поставляемое с интерактивными досками SMART Board 680 (SMART Notebook software) не соответствует запрошенному;
4. Антивирусное программное обеспечение Касперский также не соответствует требованиям Заказчика.

По мнению Заявителя, предложенный товар полностью соответствует запрашиваемому.

На основании изложенного Заявитель просит приостановить размещение заказа на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники до рассмотрения жалобы по существу.

Ответчик не согласился с доводами заявителя, не признал в действиях аукционной комиссии нарушения Закона о размещении заказов и пояснил:

1. одним из оснований отклонения заявки ООО «ПКК «ЛИГА-СЕВИС» послужило то, Заказчик указал требование о предоставлении «бутафорского маркера, не требующего элементов питания» в единственном экземпляре, поскольку это более удобно в применении в учебном процессе. В отклоненной заявке указана модель интерактивной доски SMART Board 680, в комплектации которой идет 4 бутафорских маркера (подтверждается информацией, размещенной на сайте производителя). Таким образом, участник, в своей заявке указал информацию не соответствующую действительности;
2. с интерактивными досками SMART Board, по умолчанию поставляется программное обеспечение производителя «SMART Notebook software». Если рассматривать именно этого производителя, то под требования заказчика подходит только ПО «SMART Ideas» не находящееся в стандартной поставке, а приобретаемое отдельно, что никак не отражено в заявке участника размещения заказа;
3. антивирусное ПО, предложенное Заявителем, в любой комплектации и с любым набором

дополнительных модулей не соответствуют запрошенному, поскольку у производителя данного ПО Kaspersky Lab (Copyright 1997-2009) отсутствует модуль резервирования системных данных;

4. в протокол рассмотрения заявок от 17.07.2009 г. № 06/2009-ОА были внесены изменения в части отклонения заявки ООО «ПКК «ЛИГА-СЕРВИС» по таким основаниям как: в составе заявки отсутствует справка о не проведении процедуры ликвидации и справка о задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам. Данные основания исключены из указанного протокола (со слов представителя ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт»).

Таким образом, Ответчик считает доводы Заявителя необоснованными.

Представители заинтересованного лица поддержали доводы, изложенные Заказчиком.

В результате проведения внеплановой проверки выявлено следующее:

информация о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники размещена на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. 24.06.2009г.

начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 800 000 рублей.

срок приема заявок, указанный в извещении, до 10 часов 00 минут 17.07.2009г.

на момент срока окончания приема котировочных заявок поступило и десять заявок от участников размещения заказа:

ООО «Парус НСК» г. Новосибирск;

ООО «Цифра» г. Шадринск;

ООО «Полимедия - Пермь» г. Пермь;

ООО «Инфинеон» г. Тюмень;

ООО «Спецпроект» г. Челябинск;

ООО «ПКК «Лига-Сервис» г. Челябинск;

ООО «СК «ИнвестСтройПроект» г. Курган;

ЗАО «УК «Новый город» г. Курган;

ИП Елизаров М.Г. г. Шадринск;

ООО «Интеграл» г. Каменск-Уральский;

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В результате рассмотрения заявки ООО «ПКК «Лига-Сервис», комиссией Курганского УФАС установлено, что технические характеристики по вышеизложенным позициям не соответствуют требованиям, установленным Заказчиком.

По итогам рассмотрения поступивших заявок аукционной комиссией принято решение: признать участником аукциона заявку ООО «Инфинеон». (п.11 протокола рассмотрения заявок : в связи с допуском единственного участника к аукциону, аукцион признать несостоявшимся и в течении трех рабочих дней направить проект государственного контракта участнику размещения заказа ООО «Инфинеон»).

На момент проведения внеплановой проверки Заказчиком были не в полном объеме представлены материалы проведения аукциона, а именно не были представлены заявки следующих участников:

ООО «Парус НСК» г. Новосибирск;

ООО «Цифра» г. Шадринск;

ООО «Полимедия - Пермь» г. Пермь;

ООО «Инфинеон» г. Тюмень;

ООО «Спецпроект» г. Челябинск;

ООО «Интеграл» г. Каменск-Уральский

также не была представлена заявка участника, признанного победителем (производились запросы в организацию Заказчика по средствам факсимильной связи).

Исходя из представленного протокола рассмотрения заявок, комиссией Курганского УФАС России установлено, что все заявки (кроме ООО «Инфинеон») отклонены по одному из оснований: сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара не соответствуют требованиям установленным Заказчиком (п. 2. ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов).

В п. 7 указанного протокола отражены сведения о документах, входящих в состав заявок участников.

К заявке, признанного победителем торгов, ООО «Инфинеон» приложены следующие документы:

- заявка на участие в аукционе;
- выписка из ЕГРЮЛ;
- устав;
- свидетельство о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ;
- свидетельство о государственной регистрации юридического лица;
- платежное поручение;
- сертификаты соответствия;
- решение о заключении крупной сделки;
- справка №2 (об одобрении заключения государственного контракта);
- государственный контракт.

В процессе заседания комиссии была запрошена опись документов ООО «Инфинеон» (по факсимильной связи) заверена представителем Заказчика. Опись соответствует выписке из протокола рассмотрения заявок.

В результате выявлено: в заявке ООО «Инфинеон» не содержится документ предусмотренный п.в) ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности).

Согласно ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов: аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным в документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов не предоставление документов, определенных частью 2. ст. 35 настоящего Федерального закона (документ подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа) является основанием для отклонения такой заявки.

На основании выше изложенного, и руководствуясь статьями 12, 17, 32-37, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия:

Решила:

- 1.Признать жалобу ООО «ПКК «ЛИГА-СЕРВИС» (456510, Челябинская обл., с. Долгодеревенское, ул. Свердловская, д. 22) на действия аукционной комиссии заказчика - ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, 3) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники необоснованной.
- 2.Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.12, ч. ст. 36 Закона о размещении заказа, необоснованный допуск к участию в аукционе участника размещения заказа ООО «Инфинеон».
- 3.Выдать предписание об устранении, выявленного нарушения, для этого необходимо отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 17.07.2009г. № 06/2009-ОА;
- 4.Передать материалы дела должностному лицу уполномоченного на ведение административных дел.
- 5.Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

Предписание

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии – Коновалов М.А. - зам. руководителя управления;

Зам. Председателя - Харина Н.М. - начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти

Член комиссии:

Счастливова М.А. - государственный инспектор;

Руководствуясь ст.17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 31.07.2009г

Предписывает:

1.Государственному заказчику ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, 3) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники устранить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 12, ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов.

2.Государственному заказчику ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 17. 07. 2009г. № 06/2009-ОА.

3.Провести торги в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4.Об исполнении данного предписания сообщить в срок до 15.08.2009года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.