

**РЕШЕНИЕ**

№ 276-14-09  
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена сторонам по делу на заседании Комиссии 21 июня 2010 г. В полном объеме решение изготовлено 29 июня 2010г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии - Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены комиссии: Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела, Годованюк А.А. государственный инспектор отдела информатизации и контроля рекламы, рассмотрев дело № 276-14-09, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> по признакам нарушения ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя <...> о признании нарушающими антимонопольное законодательство действия индивидуального предпринимателя <...>, в части использования для индивидуализации предпринимательской деятельности коммерческого обозначения «СТУТУС/24», схожего до степени смешения (тождественного), по мнению заявителя, с коммерческим обозначением

«АвтоСТАТУС», используемым индивидуальным предпринимателем <...>.

По данному факту Красноярским УФАС России на основании приказа от 09.06.09 г. № 415 было возбуждено дело 276-14-09 по признакам нарушения ст. 14 Закона «О защите конкуренции» в отношении индивидуального предпринимателя <...>.

На заседании Комиссии присутствовали:

представитель по доверенности <...>.- <...>.

На заседание Комиссии по рассмотрению дела № 276-14-09 индивидуальный предприниматель <...> не явился. В материалах дела имеется документальное подтверждение надлежащего извещения индивидуального предпринимателя <...> о месте и времени рассмотрения дела (почтовое заказное уведомление). Дело было рассмотрено в его отсутствие на основании части 2 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласно, которой в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В результате рассмотрения дела было установлено следующее:

Гражданин <...>, с момента регистрации в качестве индивидуального предпринимателя – 18 августа 2000 года, на территории г. Красноярска осуществляет предпринимательскую деятельность в сфере розничной торговли и оказания услуг по установке автомобильных звуковых систем «автозвук» и автомобильных охранных систем «автосигнализации».

Для индивидуализации своей деятельности, торговых точек и предоставляемых услуг, индивидуальным предпринимателем <...> использовалось коммерческое обозначение «АвтоСТАТУС».

Предпринимательскую деятельность индивидуальный предприниматель <...>, осуществлял по адресу: г. Красноярск, ул. Телевизорная 1, строение 39, по договору аренды нежилого помещения № 1 от 1 октября 2007 года, заключенного между индивидуальным предпринимателем <...> и собственником помещения <...>.

Из пояснений, представленных в адрес управления (вх. № 11114 от 23.09.2009 г.), <...> (представитель ИП <...>) следует, что с начала предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя <...> по вышеуказанному адресу <...> непосредственно принимал участие в организации рабочего процесса и являлся компаньоном <...>, однако в качестве индивидуального предпринимателя был зарегистрирован <...> .

В объяснениях, полученных специалистом экспертом Красноярского УФАС России Шмаковым М.Е., <...> также пояснил, что работал с индивидуальным предпринимателем <...> в магазине «АвтоСтатус» до 2008 года. С октября 2008 года индивидуальный предприниматель <...> освободил занимаемое им нежилое помещение по адресу: г. Красноярск, ул. Телевизорная 1, строение 39.

С 15.10.2008 г. после освобождения помещения по адресу: г. Красноярск, ул. Телевизорная 1, строение 39 индивидуальным предпринимателем <...>, в нем в настоящий момент осуществляет предпринимательскую деятельность

индивидуальный предприниматель <...>, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя в МИФНС № 17 (Сухобузимский район, с. Атаманово, ул. Шалыгина 7). <...> пояснил, что с того момента, как <...> сменил место осуществления своей предпринимательской деятельности, он начал работать с <...> в сфере деятельности автомобильных звуковых систем «автозвук», и автомобильных охранных систем «автосигнализации». Для индивидуализации своей предпринимательской деятельности <...> использует коммерческое обозначение «СТАТУС/24». Коммерческое обозначение «СТАТУС/24» используется <...> и <...> в рекламных целях своего магазина (на рекламной продукции, рекламных вывесках, рекламных плакатах, визитках).

В подтверждение своих доводов о том, что коммерческое обозначение «СТАТУС/24», схоже до степени смешения с коммерческим обозначением «АвтоСТАТУС» индивидуальный предприниматель <...> представил в адрес управления заключение кандидата филологических наук, доцента кафедры прикладной лингвистики, заместителя декана факультета современных иностранных языков по учебной работе Сибирского федерального университета <...>. В заключении сделан вывод о том, что составные части коммерческих обозначений «АвтоСТАТУС» и «СТАТУС/24» совпадают в слове «Статус» как абсолютные; слово «статус» в обоих наименованиях имеет одинаковый фонетический (звуковой) облик, по нормам русского языка ударение в слове «статус» падает на первый слог и других вариантов не допускается; это подтверждается и нормами русского литературного языка. Составные части «авто» и «24» совпадают на смысловом уровне как контекстные синонимы, то есть в данном контексте тождественны по смыслу. Сделан вывод о том, что коммерческие обозначения представленные для проведения исследования (экспертизы) совпадают до степени смешения в части слов «статус» как основной элемент в названия и тождественны в части «авто» и «24».

В подтверждения своего законного права на использование коммерческого обозначения «АвтоСТАТУС» индивидуальным предпринимателем <...> были представлены следующие документы:

договор № А-99.04/08 оказания рекламных услуг заключенный <...> с ООО «Издательский дом Шанс» о размещении в журнале рекламных макетов «АвтоСтатус»;

договор № 140 от 08.10.2007г. на изготовление и размещение рекламы в журнале «Автокаталог Красноярск», заключенный <...> с индивидуальным предпринимателем Билоновой А.М.;

договор оказания рекламных услуг № 14 от 9 января 2006 г. заключенный <...> с ООО «Автомаркет» /газета «Авторынок-Красноярск»/ на публикацию рекламных материалов.

К вышеперечисленным договорам приложены документальные доказательства, подтверждающие исполнение обязательств по договорам. Также к договорам прилагаются размещенные рекламные макеты с указанием коммерческого обозначения «АвтоСТАТУС».

Кроме этого, представлены дипломы, сертификаты, подтверждающие, что компания «АвтоСТАТУС» осуществляет монтаж, программирование, техническое

обслуживание автомобильных охранных систем Magic Systems, в которых представителем компании указывается индивидуальный предприниматель <...> .

Договор поставки №9/Кр от 13.09.2007 г., заключенный ООО «Меркурий моторс» с индивидуальным предпринимателем <...> на поставку продукции компании Eberspaecher, с приложением письма от генерального директора J. Eberspaecher GmbH Co Баннова Д.В., о том, что компания «АвтоСТАТУС» имеет возможность монтажа, диагностики и ремонта независимых от двигателя отопителей автотранспортных средств Eberspaecher, в котором указывается лицо - представитель компании <...> .

Также представлен ряд договоров аренды нежилых помещений, находящихся в городе Красноярске, арендуемых индивидуальным предпринимателем <...>. для осуществления своей предпринимательской деятельности, для индивидуализации которой также используется коммерческое обозначения «АвтоСтатус».

Из пояснений представленных ИП <...>. от 06.03.2009 г., следует, что он сотрудничал с магазином «АвтоСтатус», на протяжении длительного времени, а именно с 2005 года. С октября 2008 года по местонахождения магазина «АвтоСтатус» появился новый магазин под названием «СТУТУС/24». Индивидуальным предпринимателем <...> во избежание ситуаций (введения в заблуждение клиентов) в адрес индивидуального предпринимателя <...> было направлено информационное письмо № 56 от 18 ноября 2008 года с разъяснениями о том, что коммерческое обозначения «СТАТУС/24» схоже до степени смешения с коммерческим обозначением «АвтоСТУТУС» и использование его согласно законодательству Российской Федерации квалифицируется как недобросовестная конкуренция.

В доказательство того, что от противоправных действий индивидуального предпринимателя <...>, направленных на незаконное использование чужого коммерческого обозначения, индивидуальный предприниматель <...> несет убытки, им представлены расчеты причиненного ущерба.

Не согласившись с доводами заявителя, <...> являясь представителем по доверенности индивидуального предпринимателя <...> представил следующие материалы:

письмо от индивидуального предпринимателя <...>., в котором указывает, что в период с 2000 года по 2008 год неоднократно оказывались услуги по изготовлению и монтажу рекламных носителей для фирмы «АвтоСТАТУС» заказчиком при этом выступал <...>

письмо от гражданина <...>., в котором он удостоверяет, о том, что на протяжении длительного времени приобретал продукцию и пользовался услугами у индивидуального предпринимателя <...> в магазине «АвтоСТАТУС».

С целью уточнения фактических обстоятельств 26 апреля 2010 года у <...>. были получены объяснения. На поставленные вопросы <...>. были даны следующие ответы: «примерно в 2002 году он обратился в магазин «АвтоСтатус» для установки аудиоаппаратуры. По данному вопросу его проконсультировал <...>, после чего произвел расчет, за приобретаемый товар. Пояснить, кто являлся индивидуальным предпринимателем на момент приобретения товара и осуществляет предпринимательскую деятельность не смог, однако в мае 2009 г. на момент

последнего обращения в магазин уже с измененным названием «СТАТУС/24» однозначно пояснил, что в нем осуществляет деятельность <...>».

Представленные документы не подтверждают факт осуществления <...> деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в магазине «АвтоСТАТУС».

Следовательно, <...> не подтвердил право на использование коммерческого обозначения «АвтоСТАТУС».

21.10.2009 года в ходе заседания Комиссии представителем ИП <...>. <...> заявлено ходатайство о проведении графической экспертизы спорных наименований для определения их сходности до степени смешения. Представитель ИП <...> <...>. с данным ходатайством не согласился. Комиссия, исследовав материалы дела, выслушав ходатайства и пояснения сторон, в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела, учитывая необходимость установления факта схожести, как в графическом, так и лингвистическом плане пришла к выводу о необходимости назначения комплексной экспертизы на предмет установления схожести коммерческих обозначений.

В связи с этим, сторонам предложено представить кандидатуры экспертных организацией, в этих целях в рассмотрении дела объявлен перерыв до 27.10.2009 г.

27.10.2009 г. сторонами кандидатур для проведения экспертизы не представлено, в связи с чем Комиссия пришла к выводу о возможности привлечения в качестве экспертной организации Автономной некоммерческой организации «Центр независимой экспертизы и оценки» (660021, г. Красноярск, ул. Дубровинского, 110).

В связи с вышеизложенным, в соответствии с частями 3, 4, 5 статьи 47, Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией назначено проведение экспертизы в указанной организации.

Заключение эксперта подготовлено и направлено в адрес управления 02.02.2010 исх. № 1/2.

По результатам проведенной экспертизы экспертом «Центра независимой экспертизы и оценки» <...>. сделаны следующие выводы: коммерческие обозначения «АвтоСТАТУС» и «СТАТУС/24» схожи до степени смешения.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, отмечает следующее.

Согласно п.9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства

индивидуализации юридического лица.

В соответствии с частью 6 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право, которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном ГК РФ, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания), либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

В соответствии с частью 1 статьи 1539 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

В соответствии с частью 2 статьи 1539 ГК РФ не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Таким образом, в нарушение вышеперечисленных норм законодательства РФ индивидуальный предприниматель <...> использовал для индивидуализации своей деятельности схожее до степени смешения коммерческое обозначение «СТАТУС/24». Обозначение использовалось для индивидуализации деятельности на рекламной продукции, рекламных вывесках, рекламных плакатах, визитках, что подтверждается представленным в адрес управления товарным чеком от 12 апреля 2010 года, фотоматериалами.

Кроме этого, факт использования коммерческого обозначения «СТАТУС/24» подтвердил в своих пояснениях представитель <...>. <...>.

В результате незаконных действий индивидуального предпринимателя <...> по использованию схожего до степени смешения коммерческого обозначения «СТАТУС/24» с уже зарекомендовавшим себя на рынке «АвтоСТАТУС» вводится в заблуждение потребитель. Факт введения в заблуждение потребителя услуг «АвтоСтатуса» подтверждается представленными в адрес управления объяснениями индивидуального предпринимателя <...>.

В доказательство того, что от противоправных действий индивидуального предпринимателя <...>. <...> несет убытки, представлен расчет причиненного

ущерба (упущенная выгода), согласно которому, за период с 1 октября 2008 года по 31 марта 2009 года общий размер причиненного ущерба (упущенная выгода) составляет 1446623,22 (один миллион четыреста сорок шесть тысяч шестьсот двадцать три рубля 22 копейки).

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводу, что действия индивидуального предпринимателя <...>, выразившиеся в использовании схожего до степени смешения коммерческого обозначения «СТАТУС/24», нарушают часть 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> нарушавшим часть 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать индивидуальному предпринимателю <...> предписание о прекращении использования наименования «СТАТУС/24».

Председатель Комиссии  
Лужбин

Е.Л.

Члены Комиссии

О.Е Деревягина

А.А. Годованюк

ИП <...>

ИП <...>

## ПРЕДПИСАНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАИМЕНОВАНИЯ

ПО ДЕЛУ № 276-14-09

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии - Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены комиссии: Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела, Годованюк А.А. государственный инспектор отдела информатизации и контроля рекламы, рассмотрев дело № 276-14-09, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> по признакам нарушения ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Индивидуальному предпринимателю <...> надлежит совершить действия, направленные на прекращения антимонопольного законодательства, а именно прекратить использование наименования «СТАТУС/24» с момента получения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Е.Л. Лужбин



Члены

О.Е. Деревягина

А.А. Годованюк

- [87.doc](#)