

РЕШЕНИЕ

по рассмотрению жалобы № 23 о нарушении законодательства при размещении заказа

03 марта 2010 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя Забайкальского УФАС России,

Члены комиссии:

главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России, главный специалист-эксперт этого же отдела,

рассмотрев жалобу, поступившую от ООО «Компания ЛенСтройКомТехника» 25 февраля 2010 года вх. № 483 на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» муниципальным заказчиком – Администрацией городского поселения «Карымское» при проведении открытого аукциона на поставку автогрейдера ГС- 10.01 (или эквивалент) для нужд городского поселения «Карымское»,

в присутствии представителей заказчика: заместителя главы администрации, начальник отдела администрации, главного специалиста администрации,

Представители заявителя на заседание комиссии не явились, о времени и месте проведения комиссии были извещены должным образом.

УСТАНОВИЛА:

25 февраля 2010 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «Компания ЛенСтройКомТехника» на действия заказчика при проведении указанного аукциона.

Из существа жалобы заявителя следует, что заявителю отказано в допуске на участие в аукционе, так как представлены недостоверные сведения о функциональных характеристиках товара: технические данные предлагаемого товара (автогрейдер ГС.10-08) не соответствуют техническому заданию.

19.02.2010 года ООО «Компания ЛенСтройКомТехника» направило запрос в адрес заказчика о разъяснении причин отклонения заявки, на который 24.02.2010 был получен ответ, в котором заказчик представил данные, по его мнению, несоответствующие техническому заданию.

Заявитель считает аргументы представленные в ответе заказчика ничтожными, т.к. ООО «Компания ЛенСтройКомТехника» производит доработку серийных моделей автогрейдера ГС- 10.08, а также установку сменного навесного оборудования, в результате чего происходит доведение имеющихся параметров до параметров указанных в техническом задании. Заявитель также отмечает, что заказчик ссылается на параметры, которые не были указаны в техническом задании (радиус поворота с использованием шарнира рамы, база, угол поворота отвала в плане) и соответственно не могут служить основанием для отказа в допуске. В своем ответе заказчик указывает параметры автогрейдера ГС-10.01, которые не были указаны в техническом задании: длина – 7040 мм (требование документации об аукционе- 7100мм), ширина – 2400 мм (2444мм), таким образом, заказчик предоставляет недостоверные сведения.

Заявитель считает действия аукционной комиссии неправомерными.

Представитель заказчика пояснил, что заявитель представил технические характеристики, которые не соответствуют заявленной марке автогрейдера ГС- 10.08.

В соответствии с требованиями технической документации требовалась поставка автогрейдера ГС- 10.01(или эквивалент). Заявитель предложил автогрейдер ГС- 10.08., и указал технические характеристики, которые не соответствуют заявленной марке. Технические характеристики на автогрейдер ГС-10.08 были взяты на официальном сайте ОАО «Ирмаш».

Руководствуясь частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, в связи с тем, что предлагаемые технические характеристики не соответствуют техническому заданию, аукционная комиссия отклонила заявку заявителя на участие в аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.

На заседание комиссии представлены и рассмотрены:

- извещение о проведении открытого аукциона;
- аукционная документация;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- выписка из официального сайта о размещении информации;

- оригиналы поступивших заявок.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия установила, 27 января 2010 года заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона на поставку автогрейдера ГС-10.01. Начальная цена контракта – х рублей. На участие в аукционе поступило три заявки: ООО «Дорстройкомплект», ООО «Спецтехника-Группа ГАЗ», ООО «Компания ЛенСтройКомТехника». Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19 февраля 2010 года № 06/10 отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Дорстройкомплект» и ООО «Компания ЛенСтройКомТехника». Единственным участником аукциона признано ООО «Спецтехника-Группа ГАЗ».

Требования заказчика к техническим характеристикам указаны заказчиком в форме 2.5 «Предложения о функциональных и качественных характеристиках товара».

Согласно пункту 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

В соответствии с требованиями технической документации требовалась поставка автогрейдера ГС- 10.01(или эквивалент). Двигатель - Д-243 или аналог не менее 90 л.с. Трансмиссия механическая КПП 18 передач при движении передним ходом и 4 передачи при движении назад. Эксплуатационная масса 7500 кг. Габаритные размеры: длина -7100 мм, ширина - 2440 мм, высота с маяком - 3330 мм. Грейдерный отвал: длина- 2730 мм, высота - 470 мм. Опускание отвала - 350 мм, угол поворота 600 мм. Кабина повышенной обзорности, с отопителем, с двумя стеклоочистителями, омывателями, с мягкими сидением.

ООО «Компания ЛенСтройКомТехника» предложило автогрейдер ГС-10.08 (производитель «ИРМАШ», г. Брянск) и указало, все заявленные заказчиком параметры.

В то же время, согласно информации размещенной на официальном сайте [www/ irmash /com](http://www/irmash.com) автогрейдер ГС-10.08 имеет совсем другие технические характеристики: мощность двигателя 80 л.с., трансмиссия однодисковая сухая муфта сцепления, диапазонная 8-скоростная механическая коробка передач, полный реверс, карданный привод переднего моста, габаритные размеры с дополнительным оборудованием, мм 8900x 2300x 2850, длина отвала 2250 мм, длина отвала 2900 . Проанализировав представленные заявки, принимая во внимание объяснение заказчика, Комиссия считает действия аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Компания ЛенСтройКомТехника» на участие в аукционе правомерными.

Кроме того, в ходе проверки установлено, что документация об аукционе не содержит показателей определяющих эквивалентность товара, что является нарушением требований части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Комиссия считает, что отсутствие показателей эквивалентности повлияло на результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе, поскольку аукционная комиссия не имела возможности в полной мере оценить соответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Комиссия также установила, что ООО «Спецтехника-Группа ГАЗ» предложил автогрейдер ГС-10.01 с мощностью двигателя 80 л.с., что не соответствует техническому заданию (не менее 90 л.с.). Таким образом, аукционная комиссия допустила к участию в аукционе ООО «Спецтехника-Группа ГАЗ» заявка которого не соответствует техническому заданию, что является нарушением условий допуска к участию в аукционе определенными частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов. Комиссия также отмечает, что установление требований заказчика к техническим характеристикам в форме 2.5 «Предложения о функциональных и качественных характеристиках товара» не соответствует положениям части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов, пунктом 3.32 Административного регламента ФАС России утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания ЛенСтройКомТехника» необоснованной.
2. Признать заказчика – Администрацию городского поселения «Карымское» нарушившим требования части 3 статьи 34, части 4 статьи 12, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику предписание об аннулировании аукциона в срок до 11.03.2010 года .

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа,

специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

ПРЕДПИСАНИЕ

по рассмотрению жалобы № 23 о нарушении законодательства
при размещении заказа

03 марта 2009 года

г. Чита

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя Забайкальского УФАС России;

Члены комиссии:

главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России; главный специалист-эксперт этого же отдела, на основании своего решения от 03 марта 2010 года по рассмотрению жалобы № 23 о нарушении законодательства о размещении заказов муниципальным заказчиком – Администрацией городского поселения «Карымское» при проведении открытого аукциона на поставку автогрейдера ГС- 10.01 (или эквивалент) для нужд городского поселения «Карымское»,

предписывает:

1. Администрации городского поселения «Карымское» аннулировать открытый аукцион на поставку автогрейдера ГС- 10.01. В срок до 11 марта 2010 года отменить:
- протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 19 февраля 2010 года № 06/10.
2. В срок до 20 марта 2010 года представить в Забайкальское УФАС России копии документов, подтверждающих выполнение данного предписания.
3. При дальнейшем размещении заказа не допускать выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд по Забайкальскому краю в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ответственность за неисполнение предписания предусмотрена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии:

Члены Комиссии: