

Решение № 03-10.1/234-2013

о признании жалобы частично обоснованной

26 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Интегрос» (далее – Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница им. В.П. Выходцева» (далее – Заказчик) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200010013000075) на выполнение работ по монтажу системы пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре, системы видеонаблюдения, структурированной кабельной системы (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей Заказчика – <...> (доверенность № 557 от 11.06.2013), <...> (доверенность № 715 от 20.07.2013),

в отсутствие представителя Заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. 19.07.2013 в Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 7146э от 19.07.2013) на действия единой комиссии Заказчика.

Заявитель считает, что единая комиссия Заказчика неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе в нарушение Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4959 от 19.07.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 7309 от 23.07.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный

сайт), следует, что 21.06.2013 Заказчик разместила на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 2997175,75 руб.

25 и 27 июля 2013 года в извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе Заказчиком были внесены изменения.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 09.07.2013 на участие в торгах поступило 12-ть заявок, по результатам рассмотрения которых, 9-ти участникам размещения заказа, в т.ч. Заявителю (заявка с порядком номером 9), было отказано в допуске к участию в аукционе.

В ходе проведения 12.07.2013 аукциона поступило единственное ценовое предложение (2982189,87 руб.) от участника размещения заказа с порядковым номером 3.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона от 12.07.2013 заявка участника размещения (порядковый номер <...>) была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов торгов, пояснений представителей Заказчика, осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия признала жалобу **частично обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) **непредоставления сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктами 2 и 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если

участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены Заказчиком и специализированной организацией в подпунктах 1.1.2 и 1.1.3 пункта 3 документации об открытом аукционе.

В частности в подпунктах 1.1.2 и 1.1.3 пункта 3 документации об открытом аукционе установлено требование об указании участниками размещения заказа в первой части заявки на участие в аукционе конкретных показателей используемого товара (материалов), соответствующие значениям, установленным в приложении № 4 документации об открытом аукционе в электронной форме («Перечень материалов, используемых при выполнении работ...» (далее – Приложение № 4)), которое по спорным позициям содержало следующие требования:

№ п.п	Наименование	Показатели, используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей	Показатели, используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, показатели, значения которых не могут изменяться
5	Трубки полихлорвиниловые (ПХВ) гофрированные, диаметром 16 мм	Прочность более 350Н Диэлектрическая прочность не менее 2000В Сопротивление изоляции не менее 100 МОм
		Максимальная выходная мощность не менее 300 Ватт Максимальное задаваемое значение мощности не менее 300 Ватт	

4	Источники бесперебойного питания 220В Smart-UPS 500VA(BK500-RS) или эквивалент	<p>Номинальное выходное напряжение не менее 230V</p> <p>Номинальное входное напряжение не менее 230V</p> <p>Входная частота не менее 47 и не более 63 Hz</p> <p>Диапазон входного напряжения при работе от сети не менее 180 - и не более 260В</p> <p>Изменяемый (устанавливаемый) диапазон входного напряжения не менее 160 и не более 282В</p>
14	Кабель коаксиальный SAT-50 или эквивалент	<p>Затухание на 862 МГц не более 18.8 дБ/100 м</p> <p>Затухание на 2150 МГц не более 31.1 дБ/100 м</p> <p>Коэффициент экранирования более 60 дБ</p> <p>Центральный проводник не менее 1.0 мм</p> <p>Вспененный диэлектрик не менее 4.8 мм</p> <p>Наружный размер не более 6.6 мм</p> <p>Волновое сопротивление не более 50±5 Ом</p>
2	Коммутатор HP 1410-24 Switch(резервное оборудование) или эквивалент	<p>Порты не менее 24 портов 10/100 с автоматическим определением скорости, а также не менее 2 портов 10/100/1000 с автоматическим определением скорости или их комбинаций</p> <p>Память и процессор хранение: не менее 2 Кбит EEPROM, размер пакетного буфера: не более 2,5 Мбит</p> <p>Время задержки 100 Мбит Время ожидания: менее 5,6 мкс (LIFO, размер пакета 64 байта); 1000 Мбит</p>

	<p>Время ожидания: менее 2,2 мкс (LIFO, размер пакета 64 байта)</p> <p>Пропускная способность не более 6,5 млн. пакетов в секунду</p> <p>Производительность коммутации не менее 8,8 Гбит/с</p>	
--	---	--

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 09.07.2013, Заявителю (заявка с порядковым номером 9) отказано в допуске к участию в аукционе: «На основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона за не предоставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона: не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в приложении № 4 к документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно:

1.1. В таблице Перечень материалов, используемых при выполнении работ, указанных в ВЕДОМОСТИ ОБЪЕМОВ РАБОТ № 2 (видеонаблюдение) (Приложении № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме):

- в позиции № 4 Входная частота участник размещения заказа **не указал конкретный показатель 47-63Hz;**

- в позиции № 14 Коэффициент экранирования участник размещения заказа **не указал конкретный показатель >60;**

1.2. В таблице Перечень материалов, используемых при выполнении работ, указанных в ВЕДОМОСТИ ОБЪЕМОВ РАБОТ № 3 (структурированная кабельная система) (Приложении № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме):

- в позиции № 2 Время ожидания участник размещения заказа **не указал конкретный показатель <5,6;**

- в позиции № 2 Время ожидания участник размещения заказа **не указал конкретный показатель <2,2;**

2. На основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона за не соответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно:

2.1. В таблице Перечень материалов, используемых при выполнении работ, указанных в ВЕДОМОСТИ ОБЪЕМОВ РАБОТ № 1 (пожарная сигнализация) (Приложении № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме):

- в позиции № 5 Прочность участник размещения заказа указал Прочность 350Н, в документации - **Прочность более 350Н».**

В обоснование своих доводов по позиции № 4 «Ведомости объемов работ № 2 (видеонаблюдение)» Заявитель в жалобе указал следующее: «в позиции №4

ведомости объемов работ №2 в заявке указаны конкретные показатели товара, а так же конкретные показатели в виде диапазонов рабочих параметров (Диапазон входного напряжения, 180-260В, **Входная частота, 47 - 63Гц**, Регулировки входного напряжения, 160 - 282В), что не противоречит требованиям к значениям показателей, установленным в Приложении №4 к документации об открытом аукционе в электронной форме в ведомости объемов работ №2. Кроме того для поставки предложен товар, который требует Заказчик, технические характеристики которого взяты с официального сайта производителя (<http://www.apc.com...>), в подтверждение чего Заявителем была представлена копия скриншот экрана с указанного сайта, согласно которому показатель «входной частоты» предложенного Обществом источника бесперебойного питания Smart-UPS 500VA (BK500-RS) действительно указан в диапазонном значении «**47 - 63Гц**», что также подтверждается информацией, содержащейся в инструкции к данному оборудованию, размещенной в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что Заявитель правомерно указал значение показателя «Входная частота» предложенного им источника бесперебойного питания в виде диапазона, в связи с чем, отказ Обществу в допуске к участию в аукционе по указанной позиции является необоснованным, а жалоба Заявителя в данной части - **обоснованной**.

В обоснование своих доводов по позиции № 14 «Ведомости объемов работ № 2 (видеонаблюдение)» Заявитель в жалобе указал следующее: «в позиции №14 ведомости объемов работ №2 в заявке указаны конкретные показатели предлагаемого кабеля, которые соответствуют требованиям к товару и к значениям показателей, установленным документацией электронного аукциона. Параметр «Коэффициент экранирования» указан в значении «> 60 дБ» так как данные характеристики указанные на официальном сайте производителя (<http://www.elektrolider.ru/product/2565/>) и для данного товара являются конкретным показателем. Кроме того для поставки предложен товар, который требует Заказчик», в подтверждение чего Заявителем была представлена копия скриншот экрана с указанного сайта, согласно которому показатель «Коэффициент экранирования» предложенного Обществом кабеля SAT-50 указан как «>60 дБ».

Вместе с тем, представителями Заказчика была представлена информация, а именно копии страниц электронного журнала «Телеспутник» (№ 11(85) Ноябрь 2002г.), опубликованного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», согласно которому «Коэффициент экранирования» является расчетным показателем, определяемым по формуле $K_{\text{экранир}} = 20 \lg \frac{P_{\text{внутр}}}{P_{\text{внеш}}}$, и имеющий точное значение, например, 85 дБ или 75 дБ, в подтверждение чего представлены распечатки страниц с сайта www.elektro-mpo.ru с показателями коэффициента экранирования кабелей коаксиальных, соответственно производства «Belden», Нидерланды и «Cavi Europack» Италия.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что Заявитель по позиции № 14 «Ведомости объемов работ № 2 (видеонаблюдение)» должен был указать показатель «Коэффициент экранирования» в точном значении.

Следовательно, по вышеуказанному в протоколе рассмотрения заявок от 09.07.2013 основании единая комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе и довод жалобы Заявителя в данной части является **необоснованным**.

В обоснование своих доводов по позициям № 1 и № 2 «Ведомости объемов работ № 3 (структурированная кабельная система) Заявитель в жалобе указал следующее: *«в позициях №1 и №2 ведомости объемов работ №3 в заявке участника указаны конкретные показатели предлагаемого коммутатора, которые соответствуют требованиям к товару и к значениям показателей, установленным документацией электронного аукциона. Параметры «Время ожидания» указаны в значениях «< 5,6 мкс» и «< 2,2 мкс» в связи с тем, что данные характеристики указанные на официальном сайте производителя (<http://www8.hp.com...>) и для данного товара являются конкретным показателем. Кроме того для поставки предложен товар, который требует Заказчик, а не эквивалент»,* в подтверждение чего Заявителем была представлена копия скриншот экрана с указанного сайта, согласно которому показатели «время ожидания» предложенного Обществом Коммутатора HP 1410-24 Switch действительно указаны в значениях «< 5,6 мкс» и «< 2,2 мкс».

В свою очередь представители Заказчика в опровержение вышеуказанному, не смогли представить Комиссии какие-либо письменные доказательства, подтверждающие то, что данные показатели имеют конкретные значения.

Следовательно, по вышеуказанному в протоколе рассмотрения заявок от 09.07.2013 основании единая комиссия Заказчика неправомочно отказала Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе и довод жалобы Заявителя в данной части является **обоснованным**.

В обоснование своих доводов по позиции № 5 «Ведомости объемов работ № 1 (пожарная сигнализация) Заявитель в жалобе указал следующее: *«Заказчик устанавливает требование к параметру «прочность» «более 350Н», то есть прочность трубки должна быть 350Н и больше. В соответствии с данными требованиями ООО «Интегрос» предложило такой товар, минимальное значение прочности которого составляет именно 350Н, такое значение указано исходя из данных официального сайта производителя (<http://dkc.ru>)».*

Вместе с тем, согласно представленным представителями Заказчика и самим Заявителем на обозрение Комиссии распечаткам с официальных сайтов поставщиков и производителей гибких гофрированных труб показатель «Прочность» труб легкой серии обозначается именно как **«свыше 350 Н на 5 см (легкая серия)»**, и действительно, не может быть иметь значение равное 350Н или ниже того.

Следовательно, по вышеуказанному в протоколе рассмотрения заявок от 09.07.2013 основании единая комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе и довод жалобы Заявителя в данной части является **необоснованным**.

4. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

4.1. Изучив содержание заявок на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что в заявке участника открытого аукциона с порядковым номером 3 по позиции № 4 «Источник бесперебойного питания» «Ведомости объемов работ № 2 (видеонаблюдение)» участник указал лишь максимальные предельные значения «Диапазона входного напряжения при работе от сети» (**220 В**) и «Изменяемого (устанавливаемого) диапазона входного напряжения» (**282В**), что не соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Приложении № 4, поскольку данные показатели с учетом требования Заказчика должны быть указаны в виде диапазона или номинального значения с указанием допустимых отклонений.

Учитывая вышеуказанное, Комиссия считает, что единая комиссия Заказчика обязана была отказать в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа с порядковым номером 3, поскольку по позиции № 4 «Источник бесперебойного питания» «Ведомости объемов работ № 2 (видеонаблюдение)» участник представил сведения о характеристиках товара, несоответствующие требованиям документации об открытом аукционе.

4.2. Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что документация об открытом аукционе должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Проанализировав положения документации об открытом аукционе, в том числе непосредственно сам проект гражданско-правового договора, в силу части 5

статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная заказчиком документация об открытом аукционе, не содержит сведений о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35, 3.37 и 3.39 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «Интегрис» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница им. В.П. Выходцева» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200010013000075) на выполнение работ по монтажу системы пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре, системы видеонаблюдения, структурированной кабельной системы, при этом считать обоснованным доводы жалобы в части неправомерного отказа заявителю в допуске к участию в аукционе по позиции № 4 «Ведомости объемов работ № 2 (видеонаблюдение)» и позициям № 1 и № 2 «Ведомости объемов работ № 3 (структурированная кабельная система).

2. Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница им. В.П. Выходцева» и его единой комиссии нарушение требований пункта 13 части 3 статьи 41.6 и части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница им. В.П. Выходцева», его единой комиссии и оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/234-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

26 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Интегрос» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница им. В.П. Выходцева» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200010013000075) на выполнение работ по монтажу системы по-жарной сигнализации и оповещения людей о пожаре, системы видеонаблюдения, структурированной кабельной системы (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница им. В.П. Выходцева» и его единой комиссии нарушение требований пункта 13 части 3 статьи 41.6 и части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 26.07.2013 № 03-10.1/234-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница им. В.П. Выходцева» и его единой комиссии в срок до 08.08.2013:

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона;
- повторно рассмотреть первые части заявок всех участников открытого аукциона, с учетом нарушений, указанных в Решении от 26.07.2013 № 03-10.1/234-2013;

- назначить новую дату проведения аукциона.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» в срок до 08.08.2013:

- отменить протокол аукциона от 12.07.2012;

- назначить время проведения аукциона и известить всех участников, допущенных к участию к аукциону, о времени и дате проведения аукциона.

3. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница им. В.П. Выходцева», его единой комиссии и оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания **в срок до 09.08.2013** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.