

РЕШЕНИЕ по делу №278-кз/2016

Исх. ИП-04/11818 от 24.08.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

Председателя Комиссии: <...>;

Членов Комиссии: <...>;

<...>;

<...>,

в присутствии представителя заказчика ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Татарстан» – <...>, <...>, <...>, в отсутствие представителя заявителя ООО «Стройинвест», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика – ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Татарстан» при проведении электронного аукциона №0311100007116000014 на предмет: «Реконструкция оросительной системы «Нармонский», Лаишевский район, Республика Татарстан»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311100007116000014 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 04.07.2016.

Заказчик – ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Татарстан».

Начальная (максимальная) цена контракта — 71 740 000, 00руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, в действиях заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения действующего законодательства.

Представитель заказчика с доводом, изложенным в жалобе заявителя, не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Заслушав представителей заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе частично обоснованными, ввиду следующего.

1. Относительно довода об отсутствии информации о сроке приемки результата выполненных работ.

Согласно пункту 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о

порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

По результатам изучения документации об открытом аукционе в электронной форме Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что части 4 пункте 4.2 проекта контракта не содержит информацию о сроке приемки результата выполненных работ.

Таким образом, заказчиком нарушено требование пункта 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

2. Относительно довода о неправомерные установления требования.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

По результатам изучения аукционной документации, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что указание в проекте контракта информации о сроке действия банковской гарантии в том же виде, как указано в части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, не противоречит Закону о контрактной системе. Заказчик не установил срок действия банковской гарантии, превышающий срок, установленный Законом о контрактной системе т.е., не злоупотребил нормами статьи 96 Закона о контрактные системы. Вышеуказанная статья не требует указания конкретного срока действия банковской гарантии, только лишь указывает период, в течение которого банковская гарантия должна действовать после исполнения подрядчиком обязательств по контракту.

Однако, следует отметить, что проект контракта заказчика не содержит конкретный срок его действия (п.13.11), а лишь содержит условия что контракт действует до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Соответственно, не установив конкретный срок действия контракта участником закупки не имеет возможности установить срок действия банковской гарантии.

Следовательно, довод заявителя является частично обоснованным.

3. Относительно довода что, в проекте контракта содержатся условия, которые нарушают действующее законодательство.

По результатам изучения аукционной документации установлено, что в части 12.2.пункта 12 государственного контракта факт подписания Сторонами соглашения о расторжении настоящего контракта не освобождает Стороны от

обязанности урегулирования взаимных расчетов, т.е. в случае расторжении контракта Подрядчик и Заказчик должны осуществить все расчеты за действия и работы, выполненные до расторжения контракта.

Таким образом, действиями Заказчика не были созданы преимущественные условия для участников закупки, и не ограничивалась добросовестная конкуренция. Заказчиком не было осуществлено действий, которые противоречат требованиям федерального закона о контрактной системе, в том числе могли привести к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика – ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Татарстан» при проведении электронного аукциона №0311100007116000014 на предмет: «Реконструкция оросительной системы «Нармонский», Лаишевский район, Республика Татарстан», частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Татарстан» нарушения части 6 статьи 30, части 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать уполномоченному органу – ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Татарстан», оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>