

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18493/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобу ООО «Промтрейдинг» (далее — Заявитель) на действия ГУП «Московский Метрополитен» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку эвакуационных знаков и комплектующих к огнетушителям (реестровый № 32313045622, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Комиссией установлено, что Заявителем подана заявка № 1202665.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 18.12.2023 заявка Заявителя отклонена на основании «п.38.9 Положения о закупках ГУП «Московский метрополитен», ч.21 ст.3.4 223-ФЗ. Первая часть заявки содержит сведения об участнике.».

Заявитель считает данное основание отклонение заявки на участие неправомерным, поскольку им в составе первой части заявки было представлено техническое предложение, соответствующее требованиям документации.

Заявитель отметил, что на электронной площадке размещена электронная форма заявки, которую было необходимо заполнить участнику Закупки. В данной форме указаны графы: «страна происхождения» и «наименование производителя». В свою очередь, Заявителем в графе «наименование производителя» было указано «ООО Промтрейдинг». При этом сведений об участнике техническое предложение не содержит.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 05.12.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) и электронной площадки АО «ЕЭТП» была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 453 449,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 05.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 14.12.2023 в 09:00.

Дата подведения итогов: 21.12.2023.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в

конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 18 Информационной карты оспариваемая закупка является аукционом в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, в связи с чем при проведении закупки должны быть соблюдены особенности, установленные статьей 3.4 Закона о закупках.

В силу пункта 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления предложения участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки.

В пункте 21 документации указано, что первая часть заявки должна содержать предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки. Под предложением участника закупки в отношении предмета закупки подразумевается согласие на поставку, приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг, предоставляемое участником закупки посредством функционала электронной торговой площадки.

Также Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Государственного Унитарного Предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени Метрополитен Имени В.И. Ленина», утвержденного приказом ГУП «М» от 15.01.2020 № УД-07-40/20 (далее - Положение).

Согласно пункту 38.9 Положения о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в аукционе участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, сведений об участнике такого аукциона заявка подлежит отклонению.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в составе первой части заявки содержится техническое предложение, согласно которому Заявителем указано:

Наименование производителя	Статус поставщика по позиции
ООО «Промтрейдинг»	Производитель

Таким образом, из технического предложение следует, что Заявитель является производителем предлагаемой к поставке продукции, а именно ООО «Промтрейдинг».

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 21 статьи 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в

электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Данная норма содержит императивный запрет, не допускает иного толкования и применения, что не противоречит аукционной документации.

Также в Письме Минфина России от 10.03.2020 № 24-04-08/17917 разъяснено, что «в случае содержания в первой части заявки на участие в указанных процедурах сведений об участнике такая заявка подлежит отклонению (часть 21 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ). Учитывая, что содержание понятия сведений об участнике исчерпывающе не определено, а также что Законом № 223-ФЗ иное не определено, Департамент приходит к выводу о том, что в первой части заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства не допускается представление любых сведений, позволяющих определить участника закупки.».

Таким образом, в связи с тем, что у Заказчика имелась возможность идентифицировать участника Закупки, Заявителем нарушены императивные требования к составу и оформлению заявки на участие в закупке, установленные в статье 3.4 Закона о закупках, в связи с чем у Заказчика имелись основания для недопуска Заявителя к Закупке.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений антимонопольного законодательства, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Кроме того, Заявителем не направлялись запросы на разъяснения положений Закупочной документации, что свидетельствует, что условия проведения Закупки, в том числе, касающиеся состава представляемой заявки, ему ясны и понятны.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере

закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промтрейдинг» (ИНН: 1215202954, ОГРН: 1151215006733) на действия ГУП «Московский метрополитен» (ИНН: 7702038150, ОГРН: 1027700096280) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.12.2023 № НП/55576/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.