

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17166/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «ДЛГ» (уведомлено письмами Московского УФАС России от 08.10.2020 № ПО/56043/20, от 15.10.2020 № ЕО/57393/20),

рассмотрев жалобу ООО «ДЛГ» (далее также — Заявитель; Общество) на действия АО «ОЭК» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по устройству архитектурно-художественного освещения Храма Живоначальной Троицы в Кожевниках (реестровый № 32009471964, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке за представление недостоверных сведений о своей квалификации (для оценки заявки).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Заявителю отказано в допуске к участию в закупке участнику № 3 по следующим основаниям:

Не соответствует по пп. 13.4 Положения о закупке, пп. 5 п. 29 раздела II «Информационная карта конкурса в электронной форме» документации о закупке

в связи с наличием в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных, а именно: в представленных документах имеются признаки фальсификации (договор оказания автотранспортных услуг специализированной техники № 1, без даты, между ООО «АзияФорт» и участником закупки 2. Изображение печати компании ООО «АзияФорт» синего цвета наложено на отсканированный текст договора черно-белого цвета путем применения средств прикладного программного обеспечения).

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия также учитывает, что в целях установления вышеуказанного несоответствия ООО «Инженерно-Технический центр Судебных экспертиз» было поручено провести соответствующее исследование.

АО «ОЭК» от ООО «Инженерно-Технический центр Судебных экспертиз» получено Заключение специалиста по результатам компьютерно-технического исследования № К-00143, которым установлено:

«Текст в области с реквизитами ООО «АзияФорт» на странице 3, имеет выравнивание по левому краю, тогда как в области с реквизитами ООО «ДЛГ» используется выравнивание по ширине (Рис. 5), что указывает на расхождение оформления в данных блоках относительно общей стилистики.

Поле для подписи со стороны ООО «ДЛГ» на странице 3 расположено ниже, относительно поля для подписи со стороны ООО «ДЛГ», имеется смещение на Уг символа.

Данные признаки не указывают достоверно на наличие или отсутствие модификации Объекта исследования, однако с большой долей вероятности указывают на модификацию данного блока.

Изображения рукописных подписей, оттисков печатей организаций и оттиски штампа на страница 3 и 8 сходны, но отличаются по размеру и положению на странице (Рис. 6). Это является признаком того, что они не являются копией одного и того же фрагмента, содержащего указанные элементы.

Изображения подписей, оттиска штампа и оттиска печати организации со стороны ООО «ДЛГ» — монохромные. Это является признаком того, что при создании Объекта исследования были использованы документы на бумажном носителе, являющиеся монохромной («черно-белой») копией соответствующих страниц Договора, либо иных документов, содержащих оригинальные оттиски печати организации, оттиски штампа и рукописные подписи со стороны ООО «ДЛГ».

Изображения подписей, оттиска штампа и оттиска печати организации со стороны ООО «АзияФорт» же, с другой стороны, являются полноцветными. Это является

признаком того, что оттиски печати организации и рукописные подписи со стороны ООО «АзияФорт» были выполнены поверх вышеуказанных монохромных («черно-белых») копий с подписанных со стороны ООО «ДЛГ» страниц, после чего итоговый документ был оцифрован (например, сканер изображения) в Объект исследования.

Полученные при исследовании результаты, позволяют сделать следующие выводы:

1. Объект исследования был создан с использованием программного обеспечения АВВУУ из исходных изображений, достоверно определить дату, время создания и используемые при создании данных изображений программные и аппаратные средства не представляется возможным.

2. Во всём документе имеются признаки использования аппаратных средств для оцифровки бумажных документов.

3. Изображения оттисков печати организации, оттисков штампа и рукописных подписей со стороны ООО «ДЛГ» — монохромные, что является признаком использования при создании Объекта исследования монохромной копии, содержащей указанные изображения.

5. Текст в области с реквизитами ООО «АзияФорт» на странице 3, имеет выравнивание по левому краю, тогда как в области с реквизитами ООО «ДЛГ» используется выравнивание по ширине, что указывает на расхождение оформления в данных блоках относительно общей стилистики.

6. Поле для подписи со стороны ООО «ДЛГ» на странице 3 расположено ниже, относительно поля для подписи со стороны ООО «ДЛГ», имеется смещение.

Данные признаки не указывают достоверно на наличие или отсутствие модификации объекта исследования, однако с большой долей вероятности указывают на модификацию данного блока.

Таким образом, Комиссия считает, что Заказчик правомерно сделал вывод о несоответствии ООО «ДЛГ» по пп. 13.4 Положения о закупке, пп. 5 п. 29 раздела II «Информационная карта конкурса в электронной форме» документации о закупке в связи с наличием в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду наличия в ней недостоверных сведений. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о

закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Кроме того, Заявитель повторно на заседание Комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о необоснованности своего отклонения, а также опровергающих доводы представленного заключения, не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДЛГ» (ИНН:5406780819, ОГРН:1145476057760) на действия АО «ОЭК» (ИНН:7720522853, ОГРН:1057746394155) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.10.2020 № ПО/56043/20, от 15.10.2020 № ЕО/57393/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.