

## РЕШЕНИЕ

### Комиссии по контролю в сфере проведения торгов по делу №012/10/18.1-406/2023

18 мая 2023 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере проведения торгов (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – <...> - заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; в присутствии представителей:

- организатора торгов – АО «Медведевский водоканал»: <...> действующей по доверенности б/н от 12.05.2023; <...> - действующей по доверенности б/н от 12.05.2023; <...> действующего по доверенности б/н от 18.05.2023; при участии посредством видео-конференц-связи представителей:

- заявителя – ООО «АГМ-МОСКВА»: <...> действующего по доверенности №003 от 30.01.2023; <...> - действующей по доверенности №002 от 26.01.2023; рассмотрев жалобу заявителя — ООО «АГМ-МОСКВА» на действия организатора торгов – АО «Медведевский водоканал» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку насосов ЭЦВ и СМ (номер извещения 32312331220 от 26.04.2023),

### УСТАНОВИЛА:

Организатором торгов – АО «Медведевский водоканал» проводился запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Извещение № 32312331220 о проведении указанного запроса котировок на поставку насосов ЭЦВ и СМ размещено организатором торгов 26.04.2023.

Дата начала срока подачи заявок: 26.04.2023;

Дата и время окончания срока подачи заявок: 05.05.2023 09:00 (МСК).

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон

о закупках) предусмотрено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Из части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) следует, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

05.05.2023 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступила жалоба – ООО «АГМ-МОСКВА» (далее - Заявитель).

Заявитель указывает, что согласно Приложению №1 (далее - Спецификация) к извещению № 323123312220 от 26.04.2023 Заказчику необходим товар со следующими характеристиками:

Наименование	ЭЦВ 6-10-80	Эквивалент
Наименование	ЭЦВ 6-10-110	Эквивалент
Наименование	ЭЦВ 6-10-140	Эквивалент
Наименование	СМ 125-80-315/4 без рамы, без электродвигателя (под электродвигатель 22 кВт)	Эквивалент

Однако, ЭЦВ, СМ, не являются товарными знаками и к ним не может применяться слово «эквивалент» в противном случае Заказчик вводит участника закупки в заблуждение.

Наименование	ЭЦВ 6-10-80	Эквивалент
Габаритные размеры, мм	D=145, L=1040	Не более D=145, L=1040
Масса, кг	52	От 51 до 52 кг
Наименование	ЭЦВ 6-10-110	Эквивалент

Габаритные размеры, мм	D=145, L=1185	Не более D=145, L=1185
Масса, кг	57	От 55 до 57 кг
Наименование	ЭЦВ 6-10-140	Эквивалент
Габаритные размеры, мм	D=145, L=1335	Не более D=145, L=1335
Масса, кг	64	От 62 до 64 кг

Кроме того, заявитель полагает, что к описанию объекта закупки (габаритные размеры, масса) подходит товар только одного производителя (АО «Ливнынасос»), следовательно в нарушении требования Закона о закупках, Заказчиком установлены требования ограничивающие количество участников закупки.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл приняло жалобу к рассмотрению.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения. В письменных пояснениях указал, что все характеристики товара определены исходя из нужд Заказчика, непосредственно эксплуатирующего оборудования. В техническом задании включены параметры в соответствии с потребностью заказчика.

Указание в технических характеристиках габаритных размеров обусловлено следующим: конструкция и производительность скважин не предусматривает установку глубинных насосов большей длины, так как насосы установлены на такой глубине, чтобы при понижении уровня подземных вод насос оставался погружен в воду на глубину не менее двух метров. Насосы установлены выше фильтровых колонн на 10-20 см. Установка насоса на существующую водоподъемную колонну с длиной больше требуемой, приведет к попаданию песка в агрегат, а установка насоса выше динамического уровня повлечет за собой выхватывание воздуха, что приведет к более быстрому износу оборудования.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные документы и материалы, обсудив доводы жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заявитель утверждает, что согласно спецификации не может применяться слово «эквивалент», Так как ЭЦВ, СМ, не являются товарными знаками и к ним не может применяться слово «эквивалент», в противном случае Заказчик вводит участника закупки в заблуждение.

В соответствии с [пунктом 15 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с [частью 6.1 статьи 3](#) настоящего Федерального закона.

В силу требования пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что ЭЦВ и СМ действительно не являются товарными знаками, а являются типоразмерами насосов.

Установлено, что Заказчику был направлен Запрос на разъяснения документации, ответ на который был получен в следующей редакции: «Насосы приобретаются в целях замены ранее установленных насосов. В Спецификации на поставляемый товар в технических характеристиках в столбце 2 указаны текущие параметры установленных насосов, в столбце 3 указаны допустимые характеристики насосов, которые могут быть установлены взамен ранее установленных».

Таким образом, заказчик закупает насосы определенных типоразмеров или насосы с определенными эквивалентными характеристиками, которые указаны в описании объектами закупки.

Проанализировав содержание заявленного довода жалобы и совокупность требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений, при применении слова «эквивалент», так как в описании объекта закупки каких-либо положений, указывающих, что ЭЦВ и СМ являются товарными знаками не установлено, каких-либо нарушений правил описания объекта закупки в этой части в рамках рассмотрения дела не установлено.

Следовательно, данный довод не нашел своего подтверждения.

2. Согласно позиции заявителя, в спецификации предусмотрены характеристики (габаритные размеры, масса) к которым подходит товар только одного производителя (АО «Ливнынасос»). Следовательно, Заказчиком установлены требования, ограничивающие количество участников закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Необходимо учитывать, что согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках, участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года N 255-ФЗ "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием", либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года N 255-ФЗ "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием".

Так установлено, что требования изложенные в Спецификации, а именно технические характеристики насосов ЭЦВ и СМ (масса) по всем трем позициям (от 51 до 52 кг, от 55 до 57 кг, от 62 до 64 кг) подходят только к единственному производителю - АО «Ливнынасос», что свидетельствует о нарушении Заказчиком требований пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что могло привести к ограничению конкуренции при подаче заявок для участия в закупке и исключению возможности участия в аукционе

исполнителей, поставляющих оборудование других производителей. При этом заказчиком в материалах дела не представлено доказательств о том, что потребность установления технических характеристик обоснована спецификой деятельности заказчика и использования товара.

Представители заказчика пояснили, что устанавливали требования к характеристикам насосов исходя из размеров скважин, однако, никакой технической документации, которая бы свидетельствовала о том, что иные по массе и длине насосы не подойдут заказчику в материалы дела не представлено.

Согласно обзору судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования является ограничением конкуренции.

Комиссия Марийского УФАС России отмечает, что при обосновании начальной (максимальной) цены закупки заказчиком использованы коммерческие предложения с предложением о поставке насосов АО «Ливнынасос», на участие в закупке подано 3 заявки с предложением о поставке также продукции только АО «Ливнынасос», что подтверждает позицию заявителя, что совокупность технических характеристик, установленных заказчиком не позволяет предложить к поставке товар иного производителя.

В таком случае требования Приложения №1 к извещению (технические характеристики) неправомерно ограничивают потенциальных участников в подаче заявок на участие в закупке, что нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что влечет административную ответственность по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Доказательств, объективно опровергающих указанный вывод Организатором торгов в материалы дела не представлены.

На основании вышеизложенного, довод заявителя признается обоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Учитывая вышеизложенное и конкретные обстоятельства дела, Комиссия решила выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Марийского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АГМ-МОСКВА» обоснованной в части второго довода.
2. Признать в действиях организатора торгов – АО «Медведевский водоканал» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку насосов ЭЦВ и СМ (номер извещения 32312331220 от 26.04.2023) нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать АО «Медведевский водоканал» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для

рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

*Решение Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

Члены комиссии: