

## РЕШЕНИЕ № 05-6/1-163-2013

16 октября 2013 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Виноградова Ю.Д. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – уполномоченный орган): \*\*\*,

- Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области (далее – заказчик): \*\*\*,

в отсутствие надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы представителя ЗАО «Информ - аудит» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

**УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 09.10.2013 поступила жалоба Общества, полагающего, что конкурсной комиссией при проведении открытого конкурса на оказание услуг по проведению технико-экономической экспертизы расчета максимальных предельных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям территориальных (распределительных) организаций Тверской области на 2014 год, расчета единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям территориальных (распределительных) организаций Тверской области, расчета тарифов на услуги по передаче электрической энергии, оказываемые территориальными (распределительными) сетевыми организациями друг другу в 2014 году (извещение от 19.08.2013 № 0136200003613002660) нарушены требования Закона в части соблюдения порядка оценки заявки Общества по критерию оценки «качество работ и квалификация участника конкурса».

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, представив письменные возражения по существу жалобы.

Представитель уполномоченного органа также считает жалобу необоснованной, поддержав доводы заказчика.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

Комиссия при рассмотрении жалобы руководствовалась также следующим.

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 (примечание: критерии – функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг), пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона.

Вместе с тем, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 17.01.2012 № 9874/11 (арбитражное дело № А40-140188/09-130-768) указал, что предметом такой проверки может являться соблюдение конкурсной комиссией порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по вышеуказанным критериям. Учитывая, что по спорным критериям оценка осуществлялась по принципу – представлен документ/сведения или не представлен, Комиссией принято решение осуществить проверку соблюдения конкурсной комиссией установленного в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия пришла к следующим выводам.

19.08.2013 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № [0136200003613002660](http://www.zakupki.gov.ru) о проведении открытого конкурса и конкурсная документация, согласно которым предметом контракта является оказание услуг по проведению технико-экономической экспертизы расчета максимальных предельных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям территориальных (распределительных) организаций Тверской области на 2014 год, расчета единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям территориальных (распределительных) организаций Тверской области, расчета тарифов на услуги по передаче электрической энергии, оказываемые территориальными (распределительными) сетевыми организациями друг другу в 2014 году; начальная (максимальная) цена контракта составляет **2 000 000,00 рублей**.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 21 Закона в извещении о проведении открытого конкурса должны быть предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктами 14 и 15 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть, в том числе, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (пункт 1.1 части 4 статьи 28 Закона).

В соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации

порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно части 7 статьи 28 Закона Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 г. № 722 (далее – Правила).

Согласно пунктам 26 – 29 Правил оценка заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг. Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона.

Для оценки заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов.

Для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации устанавливаются:

- а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию;
- б) максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов;
- в) максимальное значение в баллах для указанного критерия, равное 100 баллам, - в случае неприменения показателей.

Заказчиком, уполномоченным органом в конкурсной документации в разделе «Информационные карты» конкурсной документации в виде таблицы установлены два критерия оценки: «цена контракта», «качество услуг и квалификация участника конкурса», а так же значимость этих критериев; критерий «качество услуг и квалификация участника конкурса» состоит из двух показателей:

<b>Критерии оценки заявок</b>	<b>Значимость критерия</b>	<b>Максимальное значение показателя критерия, баллов</b>
1 Цена контракта	100%	100

1. Цена контракта	55%	100
<b>2. Качество услуг и квалификация участника конкурса</b>	<b>45%</b>	<b>100</b>
2.1. Опыт работы на рынке экспертных услуг в электроэнергетике подтверждается предоставлением копий заключенных договоров и/или государственных контрактов не ранее 2007 года (со всеми приложениями) и подписанных актов выполненных работ (оказанных услуг) на оказание услуг по расчету (экспертизе расчетов) <u>необходимой валовой выручки</u> генерирующих компаний (и/или электросетевых компаний, сбытовых компаний)	20%	50
<ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие контрактов/договоров</li> <li>- 1 контракт/договор</li> <li>- 2 контракта/договора</li> <li>- 3 контракта/договора</li> <li>- 4 контракта/договора</li> <li>- 5 и более контрактов/договоров</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>0</li> <li>10</li> <li>20</li> <li>30</li> <li>40</li> <li>50</li> </ul>
2.2 Опыт по расчету (экспертизе расчетов) единых (котловых) тарифов на передачу электрической энергии в регионах подтверждается предоставлением копий заключенных договоров и/или государственных контрактов не ранее 2007 года (со всеми приложениями) и подписанных актов выполненных работ (оказанных услуг) на оказание услуг по расчету (экспертизе расчетов) единых (котловых) <u>тарифов на передачу электрической энергии в регионах.</u>	25%	50
<ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие контрактов/договоров</li> <li>- 1 контракт/договор</li> <li>- 2 контракта/договора</li> <li>- 3 контракта/договора</li> <li>- 4 контракта/договора</li> <li>- 5 и более контрактов/договоров</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>0</li> <li>10</li> <li>20</li> <li>30</li> <li>40</li> <li>50</li> </ul>

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 03.10.2013 №0136200003613002660-ПЗ Обществу по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса» присвоено 2 балла (с учетом значимости критерия).

Комиссией установлено, что конкурсная комиссия при оценке заявок на участие в конкурсе соблюла установленный в конкурсной документации порядок оценки таких заявок, то есть конкурсная комиссия осуществляла оценку заявок на участие в конкурсе в соответствии с установленными в конкурсной документации критериями и показателями критериев. При оценке заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия оценивала контракты, предмет которых соответствовал требованиям. В данном случае только один контракт/договор из представленных Обществом в составе заявки на участие в конкурсе – договор от 08.12.2010 № С-2011, по своему предмету соответствовал требованиям, установленным заказчиком в конкурсной документации (по наличию опыта работы на рынке экспертных услуг в электроэнергетике).

Предмет иных договоров, представленных в составе заявки Общества, в качестве подтверждения опыта по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса», не соответствует предмету конкурса.

Таким образом, конкурсной комиссией при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе были соблюдены требования действующего законодательства о размещении заказов; жалоба Общества является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ЗАО «Информ-аудит» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.К. Красюкова, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова