

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» (вх. № 3936 от 10.07.2020), общества с ограниченной ответственностью «Морис» (вх. № 3943 от 10.07.2020), общества с ограниченной ответственностью «АтлантикПро» (вх. № 3940 от 10.07.2020) (далее – ООО «Урал Контракт», ООО «Морис», ООО «АтлантикПро», Общества) на действия администрации муниципального образования Суворовский район (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Газификация ул. Октябрьская, Зеленая, Новая, Пионерская, Луговая, Больничная в п. Ханино Суворовского района Тульской области" (закупка № 0366200035620003756) (далее - Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), при участии посредством видеоконференцсвязи:

– представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) на основании доверенности;

– представителей Заказчика на основании доверенности;

(ООО «Урал Контракт», ООО «Морис», ООО «АтлантикПро» надлежащим образом уведомленные о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, участие своих представителей в рассмотрении данных жалоб посредством видеоконференцсвязи не обеспечили),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступили жалобы ООО «Урал Контракт», ООО «Морис», ООО «АтлантикПро» на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Исходя из того, что проверке по указанным жалобам подлежат действия Заказчика при проведении Электронного аукциона (закупка №

0366200035620003756), решением Комиссии дела №№ 071/06/105-691/2020, 071/06/105-692/2020, 071/06/105-693/2020 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу единого № 071/06/105-691/2020.

Из поступивших жалоб следует, что документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Газификация ул. Октябрьская, Зеленая, Новая, Пионерская, Луговая, Больничная в п. Ханино Суворовского района Тульской области" (закупка № 0366200035620003756) (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по следующим основаниям.

По мнению ООО «Урал Контракт» в нарушение положений Закона в документации об электронном аукционе установлен недействующий ГОСТ Р 50838-2009.

Согласно доводам жалоб ООО «Морис», ООО «АтлантикПро» в составе документации об электронном аукционе не размещена в единой информационной системе в сфере закупок в полном объеме проектно-сметная документация.

Заказчик, Уполномоченное учреждение не согласились с доводами жалоб Обществ, представив в материалы дела письменные возражения по доводам жалоб.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация об электронном аукционе 03.07.2020 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта - 34 433 267,49 рублей.

Контракт по итогам электронного аукциона Заказчиком не заключен.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться

следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В пункте 5 «Характеристики объекта» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе предусмотрено, что прокладка газопровода среднего и низкого давления осуществляется подземно из полиэтиленовых труб ПЭ 100ГАЗ SDR 11 по ГОСТ Р 50838-2009 «Национальный стандарт Российской Федерации трубы из полиэтилена для газопроводов. Технические условия».

Комиссией установлено, что в настоящее время ГОСТ Р 50838-2009 утратил

свою силу.

Между тем, приказом Росстандарта от 31.05.2018 N 297-ст утвержден ГОСТ Р 58121.2-2018 (ИСО 4437-2:2014). Национальный стандарт Российской Федерации. Пластмассовые трубопроводы для транспортирования газообразного топлива. Полиэтилен (ПЭ). Часть 2. Трубы".

При этом ООО «Урал Контракт» не обосновывает, в какой части недействующий ГОСТ противоречит действующим редакциям нормативных документов.

Кроме того, Заказчиком не установлены требования о предоставлении информации об условиях выполнения работ в составе первых частей заявок.

Следовательно, содержащее в документации об электронном аукционе указание на недействующую редакцию ГОСТ не может повлиять на итоги проведения рассматриваемого Электронного аукциона.

В силу частей 1 и 9 статьи 105 Закона любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из анализа частей 1 и 9 статьи 105 Закона следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

В материалы жалобы, а также на заседание Комиссии ООО «Урал Контракт» не представил документы и сведения, подтверждающие обоснованность вышеуказанного довода, в том числе, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона.

Доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в аукционной документации требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, не позволяют заполнить заявку на участие в аукционе, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки, Заявителем также не представлено.

В связи с чем Комиссия расценивает рассмотренный довод жалобы как необоснованный.

Относительно доводов жалоб ООО «Морис», ООО «АтлантикПро» Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 8 части 1 статьи 33 Закона документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является, в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно части 12.2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств лиц, указанных в части 1 статьи 8.3 настоящего Кодекса, осуществляется подготовка сметы на капитальный ремонт объектов капитального строительства на основании акта, утвержденного застройщиком или техническим заказчиком и содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства. Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку иных разделов проектной документации, а также подготовку проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в иных случаях, не указанных в настоящей части.

Из вышеуказанных положений Градостроительного кодекса Российской Федерации

Федерации следует, что в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, заказчик вправе не разрабатывать проектную документацию в полном объеме, а ограничиться подготовкой раздела проектной документации «Сметы на строительство объекта капитального строительства».

Согласно представленным пояснениям Заказчика, проектная документация, имеющаяся у Заказчика, размещена в единой информационной системе в полном объеме, в актуальной редакции.

Комиссией установлено, что документация об электронном аукционе, размещенная в единой информационной системе, в полном объеме включает в себя всю имеющуюся у Заказчика проектную документацию, необходимую для определения объема и видов работ.

Доказательств обратного ООО «Морис», ООО «АтлантикПро» не представлено.

В частности, не представлено доказательств отсутствия в составе документации об электронном аукционе, размещенной Заказчиком в единой информационной системе, иных имеющихся в наличии у Заказчика разделов проектной документации.

При этом в своих жалобах ООО «Морис», ООО «АтлантикПро» не поясняют, какой именно раздел проектной документации отсутствует в составе документации об электронном аукционе, размещенной в единой информационной системе.

При таких обстоятельствах рассматриваемый довод жалоб ООО «Морис», ООО «АтлантикПро» не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» (вх. № 3936 от 10.07.2020) на действия администрации муниципального образования Суворовский район при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Газификация ул. Октябрьская, Зеленая, Новая, Пионерская, Луговая, Больничная в п. Ханино Суворовского района Тульской области" (закупка № 0366200035620003756) не обоснованной.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Морис»

(вх. № 3943 от 10.07.2020) на действия администрации муниципального образования Суворовский район при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Газификация ул. Октябрьская, Зеленая, Новая, Пионерская, Луговая, Больничная в п. Ханино Суворовского района Тульской области" (закупка № 0366200035620003756) не обоснованной.

3. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью ООО «АтлантикПро» (вх. № 3940 от 10.07.2020) на действия администрации муниципального образования Суворовский район при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Газификация ул. Октябрьская, Зеленая, Новая, Пионерская, Луговая, Больничная в п. Ханино Суворовского района Тульской области" (закупка № 0366200035620003756) не обоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.