Решение по делу № 05-6/1-04-2012

23 января 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии:

Демина И.С. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Фомин В.М. - заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля размещения государственного контроля,

Аренсватова Т.С. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Администрации Бежецкого района Тверской области: ***,

- ООО «ЛЕМА»: ***,

в отсутствии надлежащим образом извещенных представителей МУЗ «Бежецкая центральная районная больница»

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «ЛЕМА» и проведя внеплановую проверку на основании части 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

установила:

В Тверское УФАС России 16.01.2012 поступила жалоба ООО «ЛЕМА» (далее – Общество), полагающего, что котировочной комиссией при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку лабораторных материалов и реактивов для МУЗ «Бежецкая ЦРБ» (извещение от 05.12.2011 № 0136300050211000168) нарушены требования Закона в части необоснованного рассмотрения котировочной заявки ООО «МеДим». Кроме того, Общество в своей жалобе указывает на нарушение требований части 1 статьи 45 Закона.

Представители Уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив, что согласно предписанию Комиссии Тверского УФАС России от 21.12.2011 № 05-6/1-158-2011 котировочной комиссией протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 09.12.2011 № 0136300050211000168-1 отменен и повторно рассмотрены котировочные заявки участников размещения заказа Общества (ООО «ЛЕМА») и ООО «МеДим» с учетом выводов, изложенных в решении Комиссии Тверского УФАС России от 21.12.2011 № 05-6/1-158-2011.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по жалобе Общества.

На дату рассмотрения жалобы муниципальный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

28.11.2011 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0136300050211000168 о проведении запроса котировок (далее – извещение), согласно которому предметом контракта является поставка лабораторных материалов и реактивов для МУЗ «Бежецкая ЦРБ», максимальная цена контракта составляет **213 100 рублей**.

05.12.2011 на официальном сайте уполномоченным органом, на основании части 6 статьи 46 Закона, опубликовано извещение о продлении срока подачи котировочных заявок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.01.2012 № 0136300050211000168-1 в ред. № 2 для участия в запросе котировок поданы котировочные заявки от двух участников размещения заказа: ООО «МеДим» и Общества. Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «МеДим» с предложением о цене контракта – 201 300,00 рублей.

1. В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку

товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 Закона, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

Согласно части 6 статьи 46 Закона в случае, если после дня окончания срока подачи котировочных заявок подана только одна котировочная заявка, заказчик, уполномоченный орган продлевают срок подачи котировочных заявок на четыре рабочих дня и в течение одного рабочего дня после дня окончания срока подачи котировочных заявок размещают на официальном сайте извещение о продлении срока подачи таких заявок. При этом заказчик, уполномоченный орган обязаны направить запрос котировок не менее чем трем участникам, которые могут осуществить поставки необходимых товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Уполномоченным органом извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте 28.11.2011, при этом в извещении указана следующая дата окончания срока подачи котировочных заявок - 02.11.2011 в 15.00; извещение о продлении срока подачи котировочных заявок размещено 05.12.2011, при этом в извещении указана следующая дата окончания срока подачи котировочных заявок - 08.12.2011; то есть срок подачи заявок в первом случае сокращен на 1 (один) день, во втором случае - на 2 (два) дня соответственно.

Изложенное являлось предметом рассмотрения Комиссии Тверского УФАС России при рассмотрении жалобы ООО «ЛЕМА» по делу № 05-6/1-158-2011. При этом Общество в своей жалобе фактически воспроизвело выводы Комиссии, изложенные в решение по делу № 05-6/1-158-2011 от 21.12.2011.

Поскольку Обществом была подана котировочная заявка на участие в запросе котировок, то сокращение сроков подачи котировочных заявок не повлияло на результаты проведения запроса котировок и не привело к ущемлению законных прав и интересов Общества.

В связи с этим, Комиссия и при рассмотрении жалобы ООО «ЛЕМА», и при рассмотрении настоящей жалобы Общества не видит оснований для выдачи предписания в связи с нарушением требований части 1 статьи 45 Закона.

2. Согласно части 2 статьи 45 Закона извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). <u>В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент»</u>, за исключением

случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 Закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать в том числе, наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В «Заказе на поставку», прилагаемом к извещению о проведении запроса котировок, указаны 36 наименований лабораторных материалов и реактивов, требуемых к поставке, в том числе, в отдельных случаях, с указанием на товарные знаки. Данный «Заказ на поставку» содержит также примечание о том, что «следует считать, что каждое указание на товарный знак, которое участник обнаружит в Заказе на поставку, сопровождается словами «или эквивалент»». При этом показатели эквивалентности требуемому к поставке товару так, как это предусмотрено частью 2 статьи 45 и пунктом 4 статьи 43 Закона, заказчиком и уполномоченным органом не установлены.

Поскольку дальнейшее поведение участников размещения заказа в части оформления котировочной заявки, действия котировочной комиссии по рассмотрению таких котировочных заявок, прежде всего, обусловлено тем, каким образом заказчиком, уполномоченным органов исполнены вышеуказанные нормы, следует считать, что вне зависимости от того, какими характеристиками обладает тот или иной товар, любой товар с указанным в извещении о проведении запроса котировок наименованием будет являться эквивалентом требуемому к поставке товару.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается

ООО «МеДим» в своей котировочной заявке предложило эквиваленты товаров,

требуемых заказчиком, с указанием наименования товаров по позициям № 7 Мочевина 500 мл (В-11562), № 8 Холестерин 600 мл (В-12407) и № 9 Альфа-Амилаза 100+50 мл (В-10261,2), соответствующие указанным в извещении.

Так как заказчиком, уполномоченным органом в извещении о проведении запроса котировок не установлены требования к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам) требуемого товара, то у котировочной комиссии отсутствуют основания для отклонения котировочной заявки участника, предложившего товар, который может обладать фактически иными характеристиками и свойствами по сравнению с указанным в извещении, в связи с чем доводы Общества о том, что указанные позиции товаров, предложенные к поставке ООО «МеДим», не являются эквивалентами заказываемых товаров, являются несостоятельными.

Согласно части 2 статьи 47 Закона победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Таким образом, решение котировочной комиссии о рассмотрении котировочной заявки ООО «МеДим» принято в соответствии с частью 2 статьи 47 Закона.

Как указано выше, сокращение сроков подачи котировочных заявок не повлияло на результаты проведения запроса котировок и не привело к ущемлению законных прав и интересов Общества, в связи с чем основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «ЛЕМА» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: И.С. Демина

Члены Комиссии: В.М. Фомин, Т.С. Аренсватова, А.А. Михеев