

## РЕШЕНИЕ

по делу № 209-К/15

### о нарушении законодательства о контрактной системе

«02 декабря 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе <...> ,

в присутствии представителей: заявителя ООО «АТЭП» <...> по доверенности от 01.12.2015г., заказчика МУ «Управление капитального строительства города Горно-Алтайска» <...>, уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай <...> по доверенности от 24.03.2015г., рассмотрев жалобу ООО «АТЭП» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при проведении открытого конкурса на «Осуществление строительного контроля за строительством объекта: «Инженерная защита г. Горно-Алтайска, р. Майма Республики Алтай» №0177200000915002161,

### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 25.11.2015г. обратилось ООО «АТЭП» (г. Новосибирск, ул. Костычева, 40/2) с жалобой на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при проведении открытого конкурса на «Осуществление строительного контроля за строительством объекта: «Инженерная защита г. Горно-Алтайска, р. Майма Республики Алтай» №0177200000915002161.

Заявитель считает, что конкурсная комиссия необоснованно отклонила заявку общества по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки заявок от 18.11.2015г.

Не согласившись с доводами заявителя, уполномоченным органом 30.11.2015г. (вх. №3361) представлено письменное возражение на жалобу.

Заказчиком представлена копия договора субподряда №432/15 от 16.10.2015., согласно которого ООО «АТЭП» выполняет все работы по строительству объекта: «Инженерная защита г. Горно-Алтайска, р. Майма Республики Алтай» (цена договора 706 867 334 руб.).

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей сторон установила следующее:

27.10.2015г. уполномоченным органом – Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай на официальном сайте РФ ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении открытого конкурса «Осуществление строительного контроля за строительством объекта: «Инженерная защита г. Горно-Алтайска, р. Майма Республики Алтай».

Согласно извещению № 0177200000915002161:

- начальная (максимальная) цена контракта – 12 798 019 рублей;
- дата окончания срока подачи заявок - 17.11.2015г. 10:00 часов;
- дата и время вскрытия конвертов с заявками -17.11.2015г. 10:00 часов;
- дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе – 18.11.2015г.

Заказчиком данного конкурса является МУ «Управление капитального строительства города Горно-Алтайска».

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками от 17.11.2015г. на участие в конкурсе поступило 7 заявок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.11.2015г. заявки ООО «АТЭП», ООО «Промтехэкспертиза» конкурсной комиссией отклонены, победителем конкурса признано ЗАО «Алтайдорпроект».

Заявка ООО «АТЭП» (№5) отклонена в связи с непредставлением в составе конкурсной заявки информации, подтверждающей добросовестность участника закупки.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

В соответствии с п.4 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе, в случае, предусмотренном частью 2 статьи 37 данного Федерального закона, документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса.

Согласно ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 данной статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 данной статьи.

В п. 13 Информационной карты открытого конкурса заказчиком установлены требования к содержанию, к форме и составу заявки на участие в конкурсе, так в состав заявки входят, в том числе документы и информация, подтверждающие добросовестность участника в случаях, предусмотренных ч.2 ст. 37 Закона о контрактной системе (п.п.5).

При анализе оригинала конкурсной заявки ООО «АТЭП» (№5) комиссией УФАС по

РА установлено, что заявка в своем составе не содержит документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса, при том, что обществом заявлена цена контракта 1 404 000 рублей, которая ниже начальной (максимальной) цены контракта на 89%.

Согласно ч. 3 ст. 53 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Учитывая изложенное, конкурсная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «АТЭП», ввиду того, что заявка Общества не содержала сведения, предусмотренные п. 4 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе, п.п.5 п. 13 Информационной карты конкурсной документации.

Довод заявителя о том, что общество в случае признания его победителем на стадии заключения муниципального контракта предоставит обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации об открытом конкурсе, не состоятелен, т.к. в соответствии с п.4 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе заявка ООО «АТЭП» должна была содержать документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса (в данном случае декларацию о готовности внести обеспечение контракта с учетом ч.2 ст. 37 Закона о контрактной системе в виде банковской гарантии или денежных средств).

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь п.1 ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «АТЭП» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при проведении открытого конкурса на «Осуществление строительного контроля за строительством объекта: «Инженерная защита г. Горно-Алтайска, р. Майма Республики Алтай» №0177200000915002161 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде Республики Алтай в течение трех месяцев в установленном законом порядке.