

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 27 декабря 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 18 января 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель  
Комиссии: Рысева Е.Г. – руководитель Челябинского  
УФАС России,

Члены Комиссии: Ветрова Т.А. – начальник отдела контроля  
естественных монополий, ЖКХ и транспорта  
Челябинского УФАС России;

Ясиненко Е.В. – ведущий специалист-эксперт  
отдела контроля естественных монополий, ЖКХ  
и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 8-03/17 по признакам нарушения ФГБОУ ВО «УралГУФК», ИП <...>, ООО «ПИК», ИП <...> части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии представителя ФГБОУ ВО «УралГУФК», руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, 41.1, статьями 49, 50 Закона о защите конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России установлено, что ФГБОУ ВО «УралГУФК» в 2015 году заключало договоры с хозяйствующими субъектами на оказание услуг по организации питания работников и обучающихся без проведения конкурентных процедур, а именно:

1) Между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ИП <...> заключен договор от 08.07.2015 на оказание услуг по организации питания работников и обучающихся.

Предметом договора является организация через столовую горячего питания работников и обучающихся с учетом сезонности и реализация кулинарных изделий и другой буфетной продукции согласно ассортименту.

При этом, по данному договору ФГБОУ ВО «УралГУФК» обязуется предоставить ИП <...> первоначально специальные помещения для организации производства пищи, торгово-технологическое и холодильное оборудование, мебель и кухонный инвентарь.

Цена услуг, оказываемых ИП <...> и оплачиваемых ФГБОУ ВО «УралГУФК», составляет 35 000 рублей без НДС, ежемесячно.

Срок действия договора с 08.07.2015 по 07.07.2016.

**Таким образом, стоимость договора составляет 420 000 рублей без НДС.**

Впоследствии данный договор с ИП <...> был расторгнут и заключен договор с ООО «ПИК» от 23.10.2015.

2) Между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК» заключен договор от 23.10.2015 на оказание услуг по организации питания работников и обучающихся.

Предметом договора является организация через столовую горячего питания работников и обучающихся с учетом сезонности и реализация кулинарных изделий и другой буфетной продукции согласно ассортименту.

При этом, по данному договору ФГБОУ ВО «УралГУФК» обязуется предоставить ООО «ПИК» первоначально специальные помещения для организации производства пищи, торгово-технологическое и холодильное оборудование, мебель и кухонный инвентарь.

Цена услуг, оказываемых ООО «ПИК» и оплачиваемых ФГБОУ ВО «УралГУФК», составляет 35 000 рублей без НДС, ежемесячно.

Срок действия договора с 01.11.2015 по 07.07.2016.

Место оказания услуг – г. Челябинск, ул. Труда, д. 168, стр. 3.

Таким образом, стоимость договора составляет 280 000 рублей без НДС.

3) Между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК» заключен договор от 26.02.2016 № .... на оказание услуг по организации питания работников и обучающихся.

Согласно данному договору оказание услуг организации питания будет осуществляться в столовой по адресу: г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, д. 1.

Предметом договора является организация через столовую горячего питания работников и обучающихся с учетом сезонности и реализация кулинарных изделий и другой буфетной продукции согласно ассортименту.

По договору ФГБОУ ВО «УралГУФК» обязуется предоставить ООО «ПИК» первоначально специальные помещения для организации производства пищи, торгово-технологическое и холодильное оборудование, мебель и кухонный инвентарь.

Цена услуг, оказываемых ООО «ПИК» и оплачиваемых ФГБОУ ВО «УралГУФК», составляет 35 000 рублей без НДС, ежемесячно.

Срок действия договора с 26.02.2016 по 25.02.2017.

**Таким образом, стоимость договора составляет 420 000 рублей без НДС.**

4) Между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ИП <...> заключен договор от 07.07.2015 № на оказание услуг по организации питания работников и обучающихся.

По договору оказание услуг организации питания будет осуществляться в другой столовой по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, д. 22.

Предметом договора является организация через столовую горячего питания работников и обучающихся с учетом сезонности и реализация кулинарных изделий и другой буфетной продукции согласно ассортименту.

ФГБОУ ВО «УралГУФК» обязуется предоставить ИП <...> первоначально специальные помещения для организации производства пищи, торгово-технологическое и холодильное оборудование, мебель и кухонный инвентарь.

Цена услуг, оказываемых ИП <...> и оплачиваемых ФГБОУ ВО «УралГУФК», составляет 35 000 рублей без НДС, ежемесячно.

Срок действия договора с 07.07.2015 по 06.07.2016.

**Таким образом, стоимость договора составляет 420 000 рублей без НДС.**

Челябинским УФАС России установлено, что денежные средства, которыми планировалось оплачивать услуги по договорам на организацию питания работников и обучающихся, являются собственными средствами ФГБОУ ВО «УралГУФК».

Следовательно, заключение договоров на оказание услуг по организации питания работников и обучающихся должно было осуществляться с учетом требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Разделом VI Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «УралГУФК», размещенного на сайте [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) 30.05.2014, регламентирован порядок проведения закупки у единственного поставщика.

Согласно пункту 28 Положения о закупке закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае, если

стоимость закупаемой Заказчиком продукции не превышает 400 000 рублей.

Учитывая, что стоимость договоров, заключенных между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК», ИП <...> , ИП <...>, составляет более 400 000 рублей, заключение указанных договоров не регламентируется порядком проведения закупки у единственного поставщика.

Также, согласно пунктам 16, 17 Положения аукцион и конкурс проводится в случаях, если начальная (максимальная) цена договора превышает 1 000 000 рублей.

Таким образом, ФГБОУ ВО «УралГУФК» должно было провести закупку на право заключения указанных договоров путем проведения запроса цен или запроса предложений.

Вместе с тем, заключение договоров на оказание услуг по организации питания работников и обучающихся между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...> происходило без проведения конкурентных процедур.

Следственное управление Следственного комитета РФ по Челябинской области письмом от 24.07.2017 № 201/2-4420163-2016 представило материалы уголовного дела, возбужденного по признакам нарушения пункта «в» части 5 статьи 290 УК РФ в отношении ректора ФГБОУ ВО «УралГУФК» Орехова Е.Ф.

Материалы уголовного дела содержат показания ИП <...>, ООО «ПИК», ИП <...> по вопросу заключения договора на организацию питания в столовых образовательного учреждения.

Согласно данным показаниям, представители ФГБОУ ВО «УралГУФК» обратились к ИП <...> по вопросу заключения договора на организацию питания в столовых университета, при этом, согласно пояснениям ИП <...> условием заключения договора являлась выплата «скрытой аренды» в размере около 50 тысяч рублей.

Согласно пояснениям ИП <...> «скрытая аренда» выплачивалась за то, что вышеуказанные договоры заключались именно с ИП <...> и у него появлялась возможность работать по данным договорам.

<...>

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по организации общественного питания на территории г. Челябинска в 2015, 2016 годах.

Согласно результатам проведенного анализа деятельность столовых при предприятиях и учреждениях по состоянию на 01.09.2016 оказывало 47 хозяйствующих субъектов, в связи с чем, указанный рынок является конкурентным и характеризуется достаточным количеством участников.

Председателем Комиссии Челябинского УФАС России на заседании Комиссии, состоявшемся 14.12.2017, оглашено Заключение об обстоятельствах дела, согласно которому в действиях ФГБОУ ВО «УралГУФК», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ПИК» усматриваются признаки нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Письмом ФГБОУ ВО «УралГУФК» от 22.12.2017 № 001-1290 представило пояснения на Заключение об обстоятельствах дела, согласно которым ФГБОУ ВО «УралГУФК» обращает внимание Комиссии Челябинского УФАС России на тот факт, что заключение спорных договоров проводилось без привлечения структурного подразделения ФГБОУ ВО «УралГУФК», решение о заключении указанных договоров было принято лично руководителем ФГБОУ ВО «УралГУФК» Ореховым Е.Ф.

*В результате проведенного анализа материалов, дополнительной информации и документов, представленных по запросам, материалов проверки, иных материалов антимонопольного дела Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.*

1. ФГБОУ ВО «УралГУФК», являясь бюджетным учреждением в силу пункта 4 части 2 статьи 1 Закона о закупках, обязано соблюдать принципы, закрепленные в указанном законе.

Согласно частям 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В том числе заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке возможность закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), при этом должен быть установлен порядок закупки указанным способом.

Таким образом, заказчик вправе проводить закупки у единственного поставщика в случае установления порядка закупки указанным способом в положении о закупке, утвержденном в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Нормы Закона о закупках в части регулирования закупочных процедур базируются на принципе свободы выбора заказчиком способа закупки и предполагают возможность ее осуществления наиболее приемлемым для заказчика (в зависимости от особенностей осуществления хозяйственной деятельности) способом.

Таким образом, заказчик - хозяйственное общество вправе заключать договоры подряда, субподряда по результатам закупки у единственного поставщика в случае установления порядка закупки указанным способом в положении о закупке, утвержденном в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Разделом VI Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «УралГУФК», размещенного на сайте [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) 30.05.2014, регламентирован порядок проведения закупки у единственного поставщика.

Согласно пункту 28 Положения о закупке закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае, если стоимость закупаемой Заказчиком продукции не превышает 400 000 рублей.

Челябинским УФАС России установлено, что договор от 26.02.2016 № между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК» заключен на стоимость 420 тысяч рублей без НДС.

Договор от 07.07.2015 № между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ИП <..> заключен на стоимость 420 тысяч рублей без НДС.

Договор № от 08.07.2015 между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ИП <..> заключен на стоимость 420 тысяч рублей.

Учитывая, что оплата по данным договорам осуществлялась ФГБОУ ВО «УралГУФК» за счет собственных средств, проведение закупки на право заключения указанных договором должно было регламентироваться положениями Закона о закупках путем проведения ФГБОУ ВО «УралГУФК» конкурентных процедур.

При этом, заключение указанных договоров как с единственным поставщиком не подпадает под случай, закрепленный Положением о закупках ФГБОУ ВО «УралГУФК», поскольку стоимость договором превышает 400 тысяч рублей.

Кроме того, при заключении договоров как с единственным поставщиком, Заказчик обязан соблюдать принципы, закрепленные в статье 3 Закона о закупках, в том числе принцип информационной открытости проведения закупки.

При проведении закупки как с единственным поставщиком, Заказчик обязан разместить информацию о проведении закупки и заключенный по итогам проведения закупки договор на сайте [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru), вместе с тем, ФГБОУ ВО

«УралГУФК» информацию о проведении закупки как с единственным поставщиком и информацию о заключенных договорах с ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <... >. в системе ЕИС не размещал.

Следовательно, действия ФГБОУ ВО «УралГУФК» по заключению договоров на оказание услуг по организации общественного питания на сумму свыше 400 тысяч рублей без проведения конкурентных процедур нарушает Положение о закупках и противоречит принципам, закрепленным в Законе о закупках.

Кроме того, заключение ФГБОУ ВО «УралГУФК» договора без проведения конкурентных процедур приводит к нарушению антимонопольного законодательства вследствие ограничения конкуренции на товарном рынке.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурентных процедур, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурентных процедур в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Таким образом, непроведение ФГБОУ ВО «УралГУФК» конкурентных процедур на право заключения договоров на организацию питания в столовых университета и заключение данных договоров с конкретными лицами свидетельствует об определенной достигнутой договоренности между сторонами указанных договоров.

2. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014).

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В данном случае, договоренность между ООО «ПИК» и ФГБОУ ВО «УралГУФК», между ИП <...> и ФГБОУ ВО «УралГУФК», между ИП <...> и ФГБОУ ВО «УралГУФК» достигнута в результате устной договоренности о выплате ежемесячно денежного вознаграждения за право ФГБОУ ВО «УралГУФК» заключить договоры на организацию общественного питания в столовых университета именно с ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...>

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения также может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Так, в материалах антимонопольного дела имеется следующие доказательства заключения антиконкурентных соглашений между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК», между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ИП <...>, между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ИП <...>.:

1) ООО «ПИК», ИП <...> осуществляли ежемесячную передачу ФГБОУ ВО «УралГУФК» денежных средств за право заключение договора на организацию питания именно с ними.

2) ФГБОУ ВО «УралГУФК», являющееся плательщиком по договору оказания услуг по организации питания, нерегулярно осуществляло оплату услуг по договорам с ООО «ПИК», ИП <...>.

- из сложившейся судебной практики, при квалификации соглашений хозяйствующих субъектов в качестве противоречащих нормам антимонопольного законодательства следует принимать во внимание положения статей 9 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 9 Гражданского кодекса



Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (п.2 ч.1 ст.10 Кодекса).

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются (ч.3 ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Комиссией Челябинского УФАС России на основании показаний директора ООО «ПИК», ИП<...>, ИП <...> установлено недобросовестное поведение ООО «ПИК», ИП<...>, ИП <...> при осуществлении ими предпринимательской деятельности.

А именно, ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...> за право заключить договоры на организацию питания именно с ними согласились передавать ежемесячно представителям ФГБОУ ВО «УралГУФК» определенные суммы, директор ООО «ПИК», ИП <...> по 50 тысяч рублей ежемесячно, ИП <...> по 100 тысяч рублей ежемесячно.

При этом, согласно показаниям директора ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...> указанные суммы передавались именно за право заключения и исполнения договоров по организации общественного питания в столовых ФГБОУ ВО «УралГУФК».

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что ИП <...> было передано в адрес ФГБОУ ВО «УралГУФК» 402 310 рублей, ООО ПИК» - 400 тысяч рублей, ИП <...> - 750 000 рублей.

Указанные денежные средства передавались непосредственно представителям ФГБОУ ВО «УралГУФК» в наличной форме.

Кроме того, прямым доказательством заключения антиконкурентного соглашения между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ИП <...> является признание ИП <...> о факте сговора между ИП <...> и ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ходатайство об освобождении его от административной ответственности в соответствии с примечанием статьи 14.32 КоАП РФ.

Заключение антиконкурентных соглашений между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...> позволило всем сторонам данного соглашения получать дополнительные выгоды и преимущества.

Для ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...> заключение договоров на оказание услуг по организации общественного питания с ФГБОУ ВО «УралГУФК» представило преимущество перед другими участниками товарного рынка, поскольку они имели стабильный доход от оказания услуг ФГБОУ ВО «УралГУФК»,

постоянное присутствие на рынке по организации общественного питания в столовых, поднятие престижа и деловой репутации от оказания услуг ФГБОУ ВО «УралГУФК», при этом заключение договоров с ФГБОУ ВО «УралГУФК» без проведения конкурентных процедур позволяло ООО «ПИК», ИП <...> , ИП <...> сокращать расходы на маркетинг и рекламу и исключить снижение цены предложения в случае участия в конкурентных процедурах, чтобы быть конкурентоспособным.

Вместе с тем, заключение ФГБОУ ВО «УралГУФК» договоров на организацию общественного питания в столовых университета без проведения конкурентных процедур позволило ФГБОУ ВО «УралГУФК» получать дополнительные денежные средства от ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...> при условии, что согласно заключенным договорам именно ФГБОУ ВО «УралГУФК» является плательщиком услуг.

Кроме того, одним из доказательств антиконкурентного соглашения является модель поведения ФГБОУ ВО «УралГУФК» при исполнении условий договоров по оплате услуг.

- ВО «УралГУФК» нарушало срок и периодичность оплаты услуг по заключенным договорам с ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...>.

Согласно указанным договорам ФГБОУ ВО «УралГУФК» обязано выплачивать 35 тысяч рублей ежемесячно, при этом по договору, заключенному между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ИП <...> от 08.07.2015№, оплата производилась:

05.10.2015 – 35 тысяч рублей,

06.11.2015 – 35 тысяч рублей, итого на сумму 70 тысяч рублей.

ФГБОУ ВО «УралГУФК» оплачивало услуги по договору, заключенному с ИП <...> от 07.07.2015 №:

05.10.2015 – 35 тысяч рублей,

05.11.2015 – 35 тысяч рублей,

01.12.2015 – 35 тысяч рублей, итого на сумму 105 тысяч рублей.

ФГБОУ ВО «УралГУФК» оплачивало услуги по договору, заключенному с ООО «ПИК» от 26.02.2016 № 4-2016:

04.07.2016 – 35 тысяч рублей,

04.07.2016 – 35 тысяч рублей,

19.07.2016 – 35 тысяч рублей,

31.08.2016 – 35 тысяч рублей,

14.09.2016 – 35 тысяч рублей,

17.10.2016 – 35 тысяч рублей,

10.11.2016 – 35 тысяч рублей,

06.12.2016 – 35 тысяч рублей,

26.12.2016 – 35 тысяч рублей, итого на сумму 315 тысяч рублей.

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлена целенаправленность действий ФГБОУ ВО «УралГУФК» по заключению договоров на организацию общественного питания в столовых университета именно с ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...>, в связи с чем, ФГБОУ ВО «УралГУФК» намеренно не проводило закупку на право заключения указанных договоров.

Согласно выводам судебной практики, в том числе по делу А33-3568/2015, заключение договора в нарушение принципов антимонопольного законодательства, изложенных, в том числе в Законе о закупках, приводит к ограничению конкуренции, поскольку общество, которое заключает данный договор с Заказчиком получает необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, а другим хозяйствующим субъектам создаются препятствия к доступу на товарный рынок.

3. Согласно части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на

товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

При этом, пунктом 1.3 Порядка № 220 определены этапы проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел, возбужденных по признакам нарушения ст. 10, ч.1 ст.11, ч.2 ст. 11, ч. 5 ст. 11, ст. 14.1-14.8, ст. 15, ст. 16, ст. 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

При этом, Порядком № 220 не определены этапы проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел о нарушении части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Исходя из сложившейся судебной практики при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке необходимо исходить из цели исследования, определяемой конкретными обстоятельствами рассматриваемого дела.

В данном случае, целью проведения анализа на рынке организации общественного питания на территории г. Челябинска является изучение конкуренции на указанном рынке.

Так, при определении продуктовых и географических границ рынка при рассмотрении дела № 8-03/17 антимонопольный орган исходил из предмета соглашения, достигнутого между ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...>, а, именно, оказание услуг по организации общественного питания.

Проведенный Челябинским УФАС России анализ состояния конкуренции на рынке организации общественного питания на территории г. Челябинска в 2015, 2016 годах свидетельствует о развитой конкуренции на указанном рынке и характеризуется достаточной большим количеством участников данного рынка.

Действия ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...> по заключению договоров на оказание услуг по организации питания без проведения конкурентных процедур привели к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, поскольку другие участники рынка организации общественного питания в силу того, что университет не проводил закупки на право заключение договора на организацию общественного питания в столовых университета, были лишены возможности принять участие и стать победителем указанных закупок.

4. Модель поведения ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...> по заключению договоров на оказание услуг по организации питания без проведения конкурентных процедур свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на заключение антиконкурентного соглашения, в результате которого другим хозяйствующим субъектам создается препятствие доступу на товарный рынок.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и

непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...> выражается в том, что у обществ имелась возможность не заключать договоры на оказание услуг по организации общественного питания без проведения конкурентных процедур, а заключить договоры по итогам проведения конкурентных процедур ФГБОУ ВО «УралГУФК» на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...> не предприняли мер для оказания соответствующих услуг на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ФГБОУ ВО «УралГУФК» и ООО «ПИК», ИП <...>, ИП <...> всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 48, 49, 50 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ФГБОУ ВО «УралГУФК» (ИНН 7451002420, ОГРН 1027402926484), ИП <...>, ИП <...>, ООО «ПИК» (ИНН 7451394255, ОГРН 1157451010122) нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в результате заключения и участия в соглашении, которое привело к ограничению

конкуренции на рынке организации общественного питания на территории г. Челябинска путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на указанный товарный рынок.

2. ФГБОУ ВО «УралГУФК» (ИНН 7451002420, ОГРН 1027402926484), ИП <...>, ИП <...>, ООО «ПИК» (ИНН 7451394255, ОГРН 1157451010122) выдать предписание о прекращении участия в соглашении, которое ограничивает конкуренцию на рынке организации общественного питания на территории г. Челябинска и не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3 . Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.