

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа № 06-02/148-2012

«26» июня 2012 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии представителя ЗАО «Процесс и Контроль» (далее – Заявитель, Общество) – <...> (доверенность от 21.06.2012 б/н), в присутствии представителей Заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Байкальский институт природопользования Сибирского отделения Российской академии наук (далее – Заказчик, БИП СО РАН) <...> (доверенность от 03.06.2011 б/н), <...> (доверенность от 26.06.2012 б/н) рассмотрев жалобу ЗАО «Процесс и Контроль» (вх. от 20.06.2012 № 3659) на действия аукционной комиссии при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку аналитического комплекса на базе высокоэффективного жидкостного хроматографа Милихром А-02 (или эквивалента) в количестве 1 штука для нужд БИП СО РАН, реестровый номер <...> (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель считает причину отказа в допуске к участию в аукционе незаконной. В обоснование своих доводов указывает, что все размерности величин в графе «Соответствие требованиям» приводятся в точном соответствии графе «требования», таким образом показатели «шум» и «дрейф» указаны в единицах оптической плотности (е.о.п. и е.о.п/ч) при 250нм., как и требовалось в техническом задании. Отсутствие повторения аналогичной размерности в третьем столбце не может быть признано как несоответствие детектора требованиям технического задания.

Различия в минимально дозируемых объемах для разных типов автосамплеров систем ВЭЖХ не носят принципиального характера, при условии, что приборы решают аналогичные задачи.

Считают что ЗАО «Процесс и Контроль» предложило к поставке оборудование полностью соответствующее требованиям технического задания, просят отменить итоги аукциона, обязать Заказчика повторно провести аукцион на тех же условиях.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснили, что

заявка Общества была не допущена к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.06.2012 № 0302100006312000002, а именно не указаны единицы измерения и длина волны детектора (шум, дрейф), показатели к требованиям диапазона дозируемых объемов автодозатора в 3 раза хуже предусмотренных документацией об аукционе. Требование к диапазону дозируемого объема – минимум 1 мкл – максимум 100 мкл., обусловлено потребностями Заказчика для проведения исследований.

Просят признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

1. Извещение, содержание документации об открытом аукционе в электронной форме соответствуют требованиям Закона о размещении заказов.

2. Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе соответствует требованиям Закона о размещении заказов:

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в аукционе при размещении заказа на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

(в ред. Федерального [закона](#) от 21.04.2011 N 79-ФЗ)

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

В разделе 3 документации об аукционе «Техническое задание» Заказчик установил, каким требованиям должно отвечать оборудование.

Первая часть заявки ЗАО «Процесс и Контроль» была не допущена к участию в аукционе правомерно, поскольку диапазон дозируемых объемов автодозатора, предложенный Обществом не соответствовал требуемому диапазону, указанному в Техническом задании, также не были указаны единицы измерения по техническим характеристикам детектора, не были прописаны конкретные характеристики предлагаемой системы сбора, обработки данных и управления прибором (прописано не более, не менее).

3. Признаков нарушения антимонопольного законодательства не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Процесс и Контроль» необоснованной;
2. Необходимость рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства отсутствует;

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии