

РЕШЕНИЕ

по делу №АТЗ-5/15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения оглашена «1» июня 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «4» июня 2015 г.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель – заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

в присутствии представителя заявителя <...>, представителя организатора торгов <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Агропромстройкомплект» (ранее и далее – Заявитель) на действия организатора торгов – Администрации Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области при проведении открытого конкурса по отбору подрядной организации для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Новолядинского поссовета Тамбовской области, расположенных по адресу: р.п. Новая Ляда, ул. Заводская, 1, 3, п. Березка, д. 13, п. Георгиевский, 22 (далее – Конкурс),

в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Организатор торгов 08.04.2015 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://r00.tmbreg.ru/5227/7584.html> извещение о проведении Конкурса.

Считая, что конкурсной комиссией нарушен порядок подведения итогов торгов, а сама конкурсная документация не содержит ряд существенных условий, Заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган.

Организатор торгов представил возражения на жалобу, в которой отклонил ее доводы.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы торгов, приходит к следующему выводу.

Постановлением администрации Тамбовской области от 29.05.2014 №588 утвержден порядок

конкурсного отбора подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Тамбовской области (далее – Правила №588).

1. Согласно п.2.2 Правил №588 установлено, что извещение о проведении должно содержать место, дату и время вскрытия конвертов с заявками, рассмотрения заявок и подведения итогов конкурса.

В нарушение указанной нормы в извещении о проведении конкурса такая информация отсутствует.

В извещении по указанным позициям указано:

«место, дата и время рассмотрения заявок: в соответствии с п. 3.4. порядка»;

«место, дата и время подведения итогов конкурса: в соответствии с п. 3.12 и 3.13. порядка».

При этом, какой порядок подразумевается в указанных пунктах, извещение не раскрывает.

Согласно пояснениям представителя организатора торгов, под данным порядком следует понимать Правила №588.

Данный довод Комиссией Тамбовского УФАС России отклоняется по следующим основаниям.

Во-первых, извещение и конкурсная документация не содержат информации, которая позволяла бы заинтересованным лицам понять, что в данном случае речь идет о Правилах №588.

Во-вторых, даже если бы такие ссылки в документации имелись, такое указание нельзя считать надлежащим исполнением требований п.2.2 Правил №588.

Пункт 3.4 Правил №588 устанавливает, что срок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не может превышать 10 рабочих дней со дня вскрытия конвертов с такими заявками.

Таким образом, данный пункт не определяет дату рассмотрения заявок, а лишь устанавливает временной интервал, из которого организатор торгов должен был выбрать соответствующую дату. Аналогично ситуация обстоит и с п.п. 3.12, 3.13.

2. Пунктом 2.3 Правил №588 установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении, должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Указанная информация в конкурсной документации не установлена.

Так, в части критериев оценки в конкурсной документации установлено, что победителем конкурса признается участник конкурса, заявка которого набрала наивысший итоговый рейтинг, исходя из критериев оценки заявок, указанных в приложении №11 к настоящей конкурсной документации (п.3 приложения 10 к конкурсной документации).

В приложении №11 к конкурсной документации указано:

«1.3. Оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости.

1.4. Оценка заявок производится с использованием не менее 3 критериев оценки заявок, одним из которых является критерий «цена договора», значимость которого не может быть менее 10 процентов и более 15 процентов. Выбор применяемых критериев осуществляется решением конкурсной комиссии, принимаемым до размещения извещения о проведении конкурса. Также выбранные критерии оглашаются в начале процедуры вскрытия конвертов с заявками претендентов на участие в конкурсе».

Далее в документации описаны порядок оценки по каждому критерию и диапазоны возможных значений значимости каждого из критериев.

Однако, ни в одном из положений конкурсной документации не указано, какие из четырех возможных критериев отобраны для проведения оценки заявок на участие в Конкурсе, а также не указаны величины значимости критериев.

Таким образом, по существу в конкурсной документации указаны варианты оценки конкурсных заявок, но не раскрыто какой из вариантов будет применен, что свидетельствует о нарушении п.2.3 Правил №588.

3. При проверке действий конкурсной комиссии в части оценки предложений в заявках участников Конкурса Комиссия Тамбовского УФАС России усматривает нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Пунктом 3 указанной части запрещаются в т.ч. действия по нарушению порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений

Анализ результатов подведения итогов показывает, что решение конкурсной комиссии не является объективным и основанным на положениях Правил №588, а так же противоречит конкурсной документации.

Согласно п.п.3.10-3.12 Правил №588 на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Победителем конкурса признается участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок.

Аналогичные положения содержатся в конкурсной документации.

Протокол подведения итогов конкурса от 05.05.2015 не содержит сведений о баллах, начисленных конкурсной комиссией каждому из участников по использованным критериям, что свидетельствует о необеспечении должных гласности и прозрачности закупки в том числе, не позволяет даже на основании результатов оценки определить значимость критериев, примененную конкурсной комиссией.

В протоколе указаны следующие результаты оценки:

Участник	Цена		Соответствие извещению предложения	Срок исполнения		Гарантия качества		Итоговый балл
	Предложение	Оценка		Предложение	Оценка	Предложение	Оценка	
ООО «Агропромстройкомплект»	9104175,78	0	1	До 30.10.2015	1	5 лет	1	3
ООО «ЖЭК 15»	9011276,00	1	1	До 01.09.2015	1	От 3-х до 5-т лет в зависимости от вида работ	1	4

Таким образом, из результатов оценки видно, что по всем критериям оценки конкурсная комиссия присвоила равный вес: за победу по любому из них участник мог получить преимущество только в один балл. Между тем, определение значимости критериев после начала конкурса не входит в полномочия конкурсной комиссии.

Порядок оценки таких заявок также не может быть признан объективным.

Например, заявителем предложены объективно лучшие условия по критерию «гарантия качества», однако по данной позиции участникам конкурсная комиссия присвоила равное количество баллов.

Представитель организатора торгов объяснил это тем, что оба предложения соответствуют требованиям документации, что не основано на законе и противоречит конкурсной документации.

Таким образом, действия организатора конкурса по неустановлению в конкурсной документации однозначного и ясно понимаемого порядка оценки и сопоставления заявок и действия конкурсной комиссии по произвольной оценке предложений в конкурсных заявках привело к нарушению порядка определения победителя, установленного Правилами №588, а также нарушает требования п.3 ч.1 ст.17

Закона о защите конкуренции.

4. Также в ходе рассмотрения жалобы установлено, что по результатам Конкурса организатором торгов 12.05.2015 заключен договор с ООО «ЖЭК 15».

Данными действиями организатор торгов нарушил п.5.2 Правил №588, согласно которому договор заключается не ранее чем через 10 рабочих дней и не позднее чем через 20 рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки заявок.

В данном случае протокол подписан 05.05.2015, а потому заключение договора ранее 20 мая 2015 года неправомерно.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Агропромстройкомплект» обоснованной.
2. Признать администрацию Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области нарушившей п.п.2.2, 2.3, 5.2 порядка конкурсного отбора подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Тамбовской области (утв. Постановлением администрации Тамбовской области от 29.05.2014 №588).
3. Признать администрацию Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области и конкурсную комиссию нарушившими п.3 ч.1, ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.
4. В связи с тем, что по результатам торгов заключен договор, предписание не выдавать.
5. Рассмотреть вопрос об обращении в арбитражный суд с иском о расторжении договора, заключенного в нарушение антимонопольного законодательства.
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.14.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

С.В. Мазаева

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин