

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Коми**

Определение

об отложении рассмотрения дела № 011/01/14.6-261/2021

29 сентября 2021 года

№
03-07/7192

г. Сыктывкар

ИП <...>

<...>

ИП <...>

<...>

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Комиссия, Коми УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

рассмотрев дело № 011/01/14.6-261/2021 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...>, ОГРНИП <...>, ИНН <...>, адрес места жительства: <...> (далее – ИП <...>), требований пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в отсутствие:

- ИП <...>, сведения о надлежащем извещении которой о времени и месте рассмотрения дела в Коми УФАС России отсутствуют;

- ИП <...>, надлежащим образом извещённой о времени и месте рассмотрения дела, направившей ходатайство о рассмотрении дела в своё отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

Приказом Коми УФАС от 16.04.2021 № 37 возбуждено производство по делу № 011/01/14.6-261/2021 по признакам нарушения ИП <...> пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Определением от 21.04.2021 № 03-07/2820 рассмотрение дела № 011/01/14.6-261/2021 назначено на 26.05.2021.

Определением от 26.05.2021 № 03-07/3889 рассмотрение дела № 011/01/14.6-261/2021 отложено на 28.06.2021.

Определением от 28.06.2021 № 03-06/4756 срок рассмотрения дела № 011/01/14.6-261/2021 продлён до 21.01.2022, рассмотрение дела отложено на 07.09.2021.

Определением от 07.09.2021 № 03-07/6640 рассмотрение дела № 011/01/14.6-261/2021 отложено на 29.09.2021.

По результатам рассмотрения настоящего дела в действиях ИП <...>

установлено нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. В связи с чем, в соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела, копия которого направлена лицам, участвующим в деле.

Копия определения от 07.09.2021 № 03-07/6640 направлена в адрес ИП <...> письмом Коми УФАС России от 10.09.2021. Согласно сведениям сайта Почты России указанное почтовое отправление ИП <...> не получено.

Таким образом, на дату рассмотрения Комиссией дела № 011/01/14.6-261/2021 в Коми УФАС России отсутствуют сведения о надлежащем извещении ИП <...> о времени и месте рассмотрения дела.

С учётом изложенного, Комиссия сочла невозможным окончить рассмотрение дела № 011/01/14.6-261/2021 по существу в данном заседании.

Вместе с тем, ИП <...> письмом № 31 от 29.09.2021 (вх. № 4937-э от 29.09.2021) представила в материалы дела пояснения и доказательства в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

ИП <...>, в том числе указывает, что ИП <...> не представлены в материалы дела доказательства изготовления и размещения в пределах занимаемых помещений вывесок с режимом работы или наружных информационных вывесок салона с указанием его наименования, рода деятельности, номера телефона в период с 01.11.2017 по декабрь 2019 г.

ИП <...> поясняет, что баннер и металлическая табличка были изготовлены по договору № 156 от 12.12.2019 для одного объекта недвижимости, расположенного по адресу: <...>; по остальным арендованным помещениям в период с 01.11.2017 по ноябрь 2020 г. информационные вывески с коммерческим обозначением «Стикс» ИП <...> установлены не были. Кроме того, как указывает ИП <...>, на вывесках, изготовленных и размещённых ИП <...>, не было указано, какое лицо фактически осуществляет деятельность.

Также ИП <...> ссылается на отсутствие доказательств распространения ИП <...> среди потребителей визиток, изготовленных ИП <...>.

Относительно довода ИП <...> о том, что на Интернет-сайте салона ритуальных услуг «Стикс» (<...>) более трёх лет размещены реквизиты ИП <...>, ИП <...> указывает, что данный факт не имеет под собой оснований, поскольку из представленной в материалы дела информации следует, что свои реквизиты ИП <...> на сайте <...> не размещала, кроме того, фамилию ИП <...> сменила в <...>, и на сайте отсутствует информация о смене фамилии. Данное, по мнению ИП <...>, указывает на ложность утверждения «более трёх лет».

Также ИП <...> ссылается на представленную в материалы дела копию заявления от 08.04.2020, направленного в прокуратуру г. Сосногорска по

факту осуществления ИП <...> незаконной деятельности в области ритуальных услуг. ИП <...> указывает, что заявителями выступали ИП <...> Салон ритуальных услуг «Стикс» и ИП <...> Салон ритуальных услуг «Стикс». При этом, как указывает ИП <...>, ИП <...> подписала данное заявление совместно с ИП <...>, не предъявляя претензий и возражений относительно использования обозначения «Стикс».

ИП <...> указывает, что претензии по поводу использования обозначения «Стикс» у ИП <...> возникли только в ноябре 2020 г., когда она съехала из помещения по <...>. В доказательство своей позиции ИП <...> также представила в материалы дела аудиозапись телефонного разговора, состоявшегося между ИП <...> и ИП <...> 24.07.2020 по факту претензий заказчика к услугам ритуального салона «Стикс».

В связи с чем, Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отложить рассмотрение дела № 011/01/14.6-261/2021.

2. Назначить дело № 011/01/14.6-261/2021 к рассмотрению **на 19 октября 2021 на 15 часов 00 минут** по адресу: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160А, 3 этаж, зал заседаний.

3. ИП <...> представить **в срок до 15 октября 2021 года** следующие документы и письменную информацию:

3.1. Имеющиеся доказательства изготовления и размещения ИП <...> в пределах занимаемых помещений вывесок с режимом работы и наружных информационных вывесок салона ритуальных услуг «Стикс» в период с 01.11.2017 по декабрь 2019 г.

3.2. Поясняющие, имелась ли в период с 01.11.2017 по декабрь 2019 г. на используемых ИП <...> вывесках информация о коммерческом обозначении «Стикс» и лице, осуществляющем деятельность в салоне (с приложением подтверждающих документов).

3.3. Имеющиеся доказательства распространения ИП <...> среди потребителей визиток, изготовленных ИП <...> по договорам от 2018 – 2019 гг.

3.4. Имеющиеся доказательства размещения на Интернет-сайте салона

ритуальных услуг «Стикс» (<...>) реквизитов ИП <...> более трёх лет.

3.5. С учётом вышеуказанных доводов ИП <...> об отсутствии у ИП <...> до ноября 2020 г. претензий к ИП <...> по вопросу использования обозначения «Стикс», поясните причины отсутствия ранее таких претензий с учётом того, что ИП <...> был известен факт использования ИП <...> данного обозначения.

4. ИП <...> и ИП <...> вправе (с паспортом) явиться лично и (или) обеспечить явку представителя (с надлежащим образом оформленной доверенностью) для участия в рассмотрении дела, либо сообщить о возможности рассмотрения дела в своё отсутствие **в срок до 15 октября 2021 года.**

Примечание:

При ответе на настоящее определение необходимо соблюдение нумерации пунктов, по приложениям необходимо указать, к какому пункту определения они прилагаются, с указанием номера пункта.

В случае отсутствия документов и письменной информации по отдельным пунктам настоящего определения укажите на их отсутствие с пояснением причин отсутствия, с указанием источника, где запрашиваемое может быть получено.

Обращаем внимание, что представленное на определение должно быть подписано уполномоченным лицом, прилагаемые копии надлежащим образом заверены, подтверждена их достоверность и полнота.

Напоминаем, что в соответствии с ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>