

## Решение № 03-10.1/36-2014

о признании жалобы необоснованной

04 февраля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Омскдорстройсервис» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» в лице «Омского летно-технического колледжа гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского» филиал ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» и его единой комиссии (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту коридоров первого и второго этажа УК № 2 и первого этажа УК № 1 (извещение № 0352100007413000040) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>,

заказчика – <...>,

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 715 от 28.01.2014) на действия единой комиссии заказчика при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу (заявка № 26) в допуске к участию в аукционе.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России отменить протокол рассмотрения первых частей заявок, повторно рассмотреть первые части заявок на участие в открытом аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-520 от 28.01.2014) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что 10.12.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0352100007413000040 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 1359887,55 руб.

12.12.2013 заказчиком вносились изменения в извещение.

16.12.2013 и 19.12.2013 на официальном сайте размещены разъяснения к документации.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 23.12.2013, на участие в открытом аукционе поступило 38 заявок, 32 участникам размещения заказа (в том числе заявителю) отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 24.12.2013 в открытом аукционе приняли участие три участника размещения заказа с порядковыми номерами заявок 10, 11 и 32, минимальное ценовое предложение сделал участник № 11.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 25.12.2013 следует, что все заявки признаны соответствующими требованиям документации об открытом аукционе, заявка ИП Ташланов Н.В. (заявка № 11) признан победителем открытого аукциона с предложенной ценой 862884,75 руб.

13.01.2014 Омским УФАС России были рассмотрены жалобы ООО «Евро Тон» и ООО «ММ-2007» (дело № 03-10.1/03-2014, 03-10.1/04-2014), по результатам которых было вынесено предписание: отменить все протоколы, составленные в ходе открытого аукциона; повторно рассмотреть первые части заявок на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в решении; назначить новую дату проведения аукциона; процедуру проведения аукциона начать с последней цены (862884,75 руб.), предложенной участником размещения заказа, заявке которого присвоен номер <...> ; при продолжении проведения процедуры открытого аукциона в случае отсутствия предложений от участников открытого аукциона о снижении указанной цены гражданско-правового договора, признать победителем открытого аукциона участника размещения заказа заявке которого присвоен номер <...> .

24.01.2014 состоялось рассмотрение первых частей заявок: 14 участникам размещения заказа (в т.ч. заявителю) отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 29.01.2014 в открытом аукционе приняли участие четыре участника размещения заказа с порядковыми номерами заявок 10, 11, 15 и 32. Ценовых предложений ниже суммы 862884,75 руб. не поступало.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 31.01.2014 следует, что все заявки признаны соответствующими требованиям документации об открытом аукционе, ИП Ташланов Н.В. (заявка № 11) признан победителем открытого аукциона с ценой 862884,75 руб.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-520 и 03-523 от 28.01.2014) размещение заказа приостановлено в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Омскдорстройсервис», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» императивно

установлены требования к содержанию первой части заявки в зависимости от предмета договора.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в пункте 3.2 раздела 3 документации об открытом аукционе.

В Приложении № 2 «Ведомость объемов работ» к документации об открытом аукционе содержатся требования к товарам, используемым при выполнении отдельных видов работ.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа **не допускается к участию в открытом аукционе** в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего

Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 24.01.2014 заявителю (заявка № 26) отказано в допуске к участию в открытом аукционе с указанием следующего основания: «Не соответствует требованиям пп.3 «а» части 4 ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ о «конкретных показателях товара», и пп. 2 п. 3.2 Аукционной документации.

Пункты 14, 29, 44 в заявке Участника».

Ведомость объемов работ содержит следующее описание характеристик товаров по вышеуказанным позициям:

14	Обои (бумажные однослойные или двуслойные, флизелиновые <b>ИЛИ</b> виниловые)	100 м2	4,4
29	Обои (бумажные однослойные или двуслойные, флизелиновые <b>ИЛИ</b> виниловые)	100 м2	1,44
44	Обои (бумажные однослойные или двуслойные, флизелиновые <b>ИЛИ</b> виниловые)	100 м2	4,4

Изучив содержание первой части заявки заявителя на участие в открытом аукционе, Комиссия установила, что заявка Общества содержит согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также таблицу с указанием самих работ, содержащихся в ведомости объемов работ и локальной смете, а также технических характеристик товаров с указанием конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ в соответствии с документацией об открытом аукционе.

При этом в пунктах 14, 29 и 44 заявки Общества указано следующее: «Обои (бумажные однослойные, флизелиновые)».

По мнению Комиссии, из системного толкования положений Ведомости объемов работ можно сделать однозначный вывод о том, что по указанным позициям участники размещения заказа должны были указать конкретный вид обоев: **ИЛИ** бумажные (однослойные или двуслойные), **ИЛИ** флизелиновые, **ИЛИ** виниловые.

Исходя из изложенного, в позициях № 14, 29, 44 заявитель не указал конкретный вид обоев, предлагаемый для использования при выполнении работ.

Таким образом, Комиссия считает, что заявка Общества не соответствовала требованиям документации об открытом аукционе и единая комиссия правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок от 24.01.2014.

Заявитель в своей жалобе также указал следующее: «Согласно сведениям,

размещенным на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), ранее Вами в рамках рассмотрения жалобы участника вышеназванного аукциона в электронной форме была проведена внеплановая проверка, по результатам которой было установлено, что заявки участников (в том числе – участника № 26 – наша заявка) была отклонена неправомерно из чего можно сделать вывод, что по результатам проведения внеплановой проверки Вами было указано заказчику на соответствие данной заявки требованиям документации».

Комиссия не может согласиться с указанным выводом заявителя, поскольку в ранее принятых решениях Комиссии Омского УФАС России от 13.01.2014 по делу № 03-10.1/03-2014 и № 03-10.1/04-2014 указывалось на неправомерность отклонения единой комиссией заказчика заявок участников размещения заказа **исключительно** по позициям 2, 7, 8, 17, 22, 23, 32, 37, 38, 46-49 Ведомости работ, поскольку они содержали в себе наименования работ, а не товаров.

С учетом изложенного, Комиссия признала жалобу заявителя о неправомерном отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Омскдорстройсервис» на действия единой комиссии заказчика – ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданкой авиации (институт)» в лице «Омского летно-технического колледжа гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского» филиал ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданкой авиации (институт)» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту коридоров первого и второго этажа УК № 2 и первого этажа УК № 1 (извещение № 0352100007413000040).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.