

РЕШЕНИЕ

по делу № 12-01-10-04/205

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 25 мая 2012 года

г. Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 8 июня 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- П.И. Мироненко – председателя Комиссии, руководителя Управления;

- А.П. Великанова – члена Комиссии, и.о. начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления;

- Г.В. Кочетова – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

рассмотрев материалы дела № 12-01-10-04/205 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее – ОАО «МРСК Юга», ответчик) (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 49) в лице филиала «Волгоградэнерго» (400066, г. Волгоград, пр. Ленина, 15) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закона о защите конкуренции),

в присутствии:

- от заявителя: Губерна А.В. (по доверенности № б/н от 12.04.2012);

- от ответчика: Коваленко Т.В. (по доверенности № 23 от 30.12.2011);

- от заинтересованного лица: Николаев А.В. (на основании приказа об исполнении обязанностей № 69/1 от 10.05.2012); Сафонова В.Э. (по доверенности № 2Д-688 от 02.05.2012),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ОРИОН» (далее - ООО «ОРИОН», заявитель) о нарушении ОАО «МРСК Юга» в лице

филиала «Волгоградэнерго» антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов заявления, ООО «ОРИОН», которое является заказчиком-застройщиком по строительству многоэтажных жилых домов на земельных участках, расположенных по адресу: г. Волгоград, ул. 64-й Армии, № 139 и № 141, 16 декабря 2010 года в установленном порядке обратилось в филиал ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» с заявлениями о выдаче технических условий (исх. № № 46/10, 47/10) и заявками на осуществление технологического присоединения указанных жилых домов. Планируемая потребляемая мощность электроснабжения заявлена застройщиком в 5000 кВт по каждому объекту, уровень напряжения присоединения – 10 кВ.

Заявитель отмечает, что проекты договоров от ОАО «МРСК Юга» были предоставлены ООО «ОРИОН» только 05 мая 2011 года (договор № 3470110743 на сумму 967369990 рублей и договор № 3470110744 на сумму 967369990 рублей). По мнению заявителя, ОАО «МРСК Юга» навязывало свои услуги, предусмотренные разделом 1 условий присоединения, в частности пунктами 4, 5, 6, 11.

02.06.2011 ООО «ОРИОН» возвратило ОАО «МРСК Юга» проекты договоров на технологическое присоединение с предложением осуществления технологического присоединения объектов по индивидуальному тарифу, утверждаемому УРТ администрации Волгоградской области, с новыми заявками на осуществление технологического присоединения (письмо № 39/11 от 02.06.2011).

16.06.2011 заявителем получен ответ ОАО «МРСК Юга» на письмо № 39/11 от 02.06.2011 с утверждением о правильности стоимости технологического присоединения в отношении указанных объектов.

29.06.2011 заявителем направлен запрос в Нижне-Волжское управление Ростехнадзора о наличии (отсутствии) технической возможности технологического присоединения к объекту электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Юга» - ПС 110 кВ «Развилка-2» (две точки присоединения к РУ-10 кВ заявленной мощностью 5 МВт), находящейся в непосредственной близости от земельных участков, правообладателем которых является ООО «ОРИОН» (письмо № 56/11 от 29.06.2011).

Из ответа Нижне-Волжского управления Ростехнадзора от 27.07.2011 № 01/3236 на указанный запрос следует, что в соответствии с утвержденными инвестиционными программами филиала ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» на 2007-2009 гг. и на 2011-2015 гг., с 2009 года проводятся работы по реконструкции ПС 110/10 кВ «Развилка-2» с заменой существующих силовых трансформаторов мощностью 16,0 МВА на 40,0 МВА.

Согласно п. 30 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее – Правил технологического присоединения) (в редакции, действовавшей по состоянию на 27.07.2011), включение объектов электросетевого хозяйства в инвестиционные программы субъектов естественных монополий в соответствии с законодательством Российской Федерации либо в утверждаемые представительными органами местного самоуправления инвестиционные

программы, целью которых является реализация программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, означает наличие технической возможности технологического присоединения и является основанием для заключения договора независимо от соответствия критериям, указанным в [подпунктах «а», «б» и «в»](#) пункта 28 настоящих Правил.

На основании вышеуказанного, Нижне-Волжское управление Ростехнадзора подтвердило наличие технической возможности технологического присоединения объектов ООО «ОРИОН» к объекту электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Юга» - ПС 110 кВ «Развилка-2».

08.08.2011 ООО «ОРИОН» повторно направило заявку на осуществление технологического присоединения (исх. № 68/11) в адрес филиала ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго», с приложением указанного разъяснения Нижне-Волжского управления Ростехнадзора.

На указанную повторную заявку со стороны ОАО «МРСК Юга» в адрес заявителя 02.09.2011 направлено уведомление об увеличении срока предоставления проекта договора технологического присоединения по причине необходимости согласования технических условий с системным оператором, без указания даты окончания такого срока. 24.10.2011 проект договора с согласованными с системным оператором техническими условиями направлен заявителю (получен им 25.10.2011). В соответствии с п. 3.1 проекта договора, стоимость услуги по технологическому присоединению, определена в размере 91 921 651,90 рублей.

Рассмотрев полученные проект договора и технические условия, ООО «ОРИОН» направило в адрес ОАО «МРСК Юга» письмо от 24.11.2011 (исх. № 123/11) об отказе подписания договора, которым предложило внести изменения в договор № 3470111505 об осуществлении технологического присоединения, исключив п. 4.3, 4.4 из договора, изменения п. 1.4, 2.1.2, 3.1 4.7 договора, приложений № 1 и 2 к договору, в частности, предложив снизить стоимость технологического присоединения до 860 456,00 руб.

Письмом от 01.12.2011 (исх. № ВлгЭ/1400/12617) ОАО «МРСК Юга» частично удовлетворены требования заявителя, однако отказано в изменении платы за осуществление технологического присоединения по причине необходимости «нового строительства объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих устройств объектов электроэнергетики». Одновременно ОАО «МРСК Юга» представлен заявителю собственный расчет стоимости технологического присоединения.

По результатам рассмотрения заявления ООО «ОРИОН», на основании приказа Управления от 15.03.2012 г. № 116 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, определением от 15.03.2012 Управлением было возбуждено дело № 12-01-10-04/205 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Юга» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела ООО «ОРИОН» поддержало заявленные требования о наличии в действиях ответчика факта нарушения антимонопольного

законодательства, ходатайствуя о применении к ответчику мер антимонопольного реагирования.

ОАО «МРСК Юга» возражало относительно удовлетворения требований заявителя, полагая, что в его действиях отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства, поскольку оспариваемые действия совершены им в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

На заседании Комиссии Управления, состоявшемся 16.04.2012, Комиссия Управления, изучив имеющиеся документы и выслушав представителей заявителя и ответчика, пришла к выводу о наличии в действиях ответчика, выразившихся в требовании оплаты технологического присоединения объектов заявителя к объекту электросетевого хозяйства – ПС 110кВ «Развилка-2» исходя из ставок платы, установленных приложением 2 к постановлению управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 17.12.2010 № 34/3 при наличии технической возможности присоединения, признаков нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; а в действиях ответчика, выразившихся в нарушении сроков осуществления технологического присоединения (рассмотрения заявок на осуществление технологического присоединения, направления проектов договоров и технических условий), признаков нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

С учетом указанных обстоятельств, 16.04.2012 Комиссией выдано ответчику предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 04-10/2354), выразившихся в требовании оплаты технологического присоединения объектов ООО «ОРИОН» к объекту электросетевого хозяйства – ПС 110кВ «Развилка-2» исходя из ставок платы, установленных приложением 2 к постановлению управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 17.12.2010 № 34/3 при наличии технической возможности присоединения. Одновременно, у Комиссии отсутствовали основания для выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства выразившихся в нарушении сроков осуществления технологического присоединения (рассмотрения заявок на осуществление технологического присоединения, направления проектов договоров и технических условий), ввиду прекращения совершения ответчиком указанных действий (бездействия).

Кроме того, определением от 16.04.2012 в качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «Системный оператор единой энергетической системы» в лице филиала «Региональное диспетчерское управление энергосистемы Волгоградской области» (далее – ОАО «СО ЕЭС» в лице филиала «Региональное диспетчерское управление энергосистемы Волгоградской области»).

Письмом от 23.05.2012 (исх. № 1400/17/1-175) ответчик подтвердил исполнение выданного предупреждения в установленный срок, представив копию договора технологического присоединения, подписанного со стороны заявителя (ООО «ОРИОН») на приемлемых условиях.

Факт исполнения предупреждения в установленный срок подтверждает и

заявитель, о чем свидетельствуют пояснения представителя ООО «ОРИОН» на заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела 25.05.2012, отраженные в протоколе заседания Комиссии от 25.05.2012.

Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 2, 3 ст. 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесены, в частности, такие, как предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, выявление нарушений антимонопольного законодательства, а также принятие мер по прекращению выявленных нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. В соответствии с п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Одним из установленных Законом о защите конкуренции запретов по злоупотреблению хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, предусмотрены действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

Обязательным элементом состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, является специальный субъект – хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение.

В силу п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации

Согласно ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за

экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Субъектом естественной монополии в соответствии с аб.3 ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым, в частности, относятся услуги по передаче электрической энергии.

Сетевой организацией, в соответствии с аб. 8 п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г., далее – Правила недискриминационного доступа), признается организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Передача электрической энергии представляет собой физический процесс доставки товара (в данном случае электрической энергии (мощности)) до энергопринимающих устройств потребителя через технические устройства электрических сетей. Услуги по передаче электрической энергии не могут быть заменены в потреблении другими товарами (услугами), спрос на них в меньшей степени зависит от цены на этот товар (услуги). В силу технологических оснований (сложившаяся схема электроснабжения, расположение энергопринимающих устройств покупателей и распределительных сетей продавца в определенном месте, наличие технологического присоединения энергопринимающих установок к электрическим сетям с учетом принципа однократности такого присоединения) и правовых оснований реализации данного товара (право владения и пользования объектами электросетевого хозяйства, участвующими в процессе передачи энергоресурса), услуги по передаче электрической энергии предоставляются в условиях отсутствия конкуренции. Сетевая организация (организация, выполняющая функции сетевой организации) в силу прямого указания закона занимает доминирующее положение на рынке по передаче электрической

энергии.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии).

На основании п. 3.1 устава ОАО «МРСК Юга» основной целью деятельности указанной организации является получение прибыли.

В соответствии с п. 3.2 устава ОАО «МРСК Юга» основными видами деятельности ОАО «МРСК Юга», осуществляемыми для получения прибыли и для обеспечения собственных нужд, являются: оказание услуг по передаче электрической энергии; оперативно-технологическое управление; оказание услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) к электрическим сетям; осуществление функций по сбору, передаче и обработке информации, включая данные измерений и учета; осуществление контроля за безопасным обслуживанием электрических установок у потребителей, подключенных к электрическим сетям общества; деятельность по эксплуатации электрических сетей и др.

Таким образом, ОАО «МРСК Юга», выступая сетевой организацией, оказывающей услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети, является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих ОАО «МРСК Юга».

На основании вышеизложенного, положение ОАО «МРСК Юга» на рынке передачи электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих данному хозяйствующему субъекту, дает ОАО «МРСК Юга» возможность оказывать решающее влияние на общие условия оказания услуг на указанном товарном рынке.

Таким образом, в рамках рассматриваемого дела на ОАО «МРСК Юга» распространяются запреты, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Из ответа ОАО «МРСК Юга» в лице филиала «Волгоградэнерго» на запрос Управления (вх. № 708 от 07.02.2012) следует, что в соответствии с выданными техническими условиями при расчете стоимости технологического присоединения в рамках договора об осуществлении технологического присоединения № 3470111505 применена ставка платы, утвержденная Постановлением УРТ администрации Волгоградской области от 17.12.2010 № 34/3 по Приложению 2 – 8161,59 руб. за кВт (без НДС).

Указанным приложением, в редакции, действовавшей на момент направления заявителю проекта договора № 3470111505, установлены ставки платы за технологическое присоединение к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» для присоединения энергопринимающих устройств потребителей при отсутствии технической возможности в связи с необходимостью

нового строительства объектов электросетевого хозяйства.

В соответствии с п. 28 Правил технологического присоединения критериями наличия технической возможности технологического присоединения являются:

а) сохранение условий электроснабжения (установленной категории надежности электроснабжения и сохранения качества электроэнергии) для прочих потребителей, энергопринимающие установки которых на момент подачи заявки заявителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации или смежных сетевых организаций;

б) отсутствие ограничений на присоединяемую мощность в объектах электросетевого хозяйства, к которым надлежит произвести технологическое присоединение;

в) отсутствие необходимости реконструкции или расширения (сооружения новых) объектов электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций либо строительства генерирующих объектов для удовлетворения потребности заявителя.

В случае несоблюдения любого из указанных в [пункте 28](#) настоящих Правил критериев считается, что техническая возможность технологического присоединения отсутствует.

С учетом пояснения Нижне-Волжского управления Ростехнадзора от 27.07.2011 № 01/3236, техническая возможность присоединения ООО «ОРИОН», расположенных по адресу: г. Волгоград, ул. 64-й Армии, № 139 и № 141, к объекту электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Юга» - ПС 110 кВ «Развилка-2», имеется. Таким образом, наличие технической возможности присоединения объектов ООО «ОРИОН» к объекту электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Юга» - ПС 110 кВ «Развилка-2» предполагает отсутствие необходимости реконструкции или расширения (сооружения новых) объектов электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций либо строительства генерирующих объектов для удовлетворения потребности заявителя.

[Пунктом 25](#) Правил технологического присоединения предусмотрено, что содержащиеся в технических условиях требования об усилении существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электроэнергии) подлежат исполнению самой сетевой организацией за счет ее средств.

В технических условиях № 1400-93/99, являющихся приложением к договору об осуществлении технологического присоединения № 3470111505, предусмотрена обязанность филиала ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» запроектировать и построить кабельную линию КЛ-10 кВ от вновь устанавливаемой линейной ячейки в ЗРУ-10 кВ на ПС 110/10 кВ «Развилка-2» до границы участка.

Соответственно, филиал ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» обязан выполнить указанные работы за свой счет, в случае их необходимости.

Утверждение ОАО «МРСК Юга» о том, что Управлением по региональным тарифам Администрации Волгоградской области формулировка «отсутствие технической возможности» используется в смысле, отличном от аналогичной формулировки в Правилах технологического присоединения (ответ на запрос Управления от 12.12.2011, вх. № 9038), несостоятельно.

Правилами технологического присоединения не предусмотрено разделение технической возможности технологического присоединения по питающему центру и по иным отдельным объектам электросетевого хозяйства, используемым в процессе передачи электрической энергии. В постановлении УРТ администрации Волгоградской области от 17.12.2010 № 34/3 отсутствует определение понятия и критериев наличия/отсутствия технической возможности технологического присоединения, в то же время, как следует из преамбулы к постановлению УРТ администрации Волгоградской области от 17.12.2010 № 34/3, оно принято в соответствии с Правилами технологического присоединения. Тем самым, в настоящем случае необходимо руководствоваться толкованием формулировки «отсутствие технической возможности», вытекающим из Правил технологического присоединения.

Таким образом, у ОАО «МРСК Юга» в рассматриваемом случае отсутствовали правовые основания для определения стоимости технологического присоединения исходя из ставок платы по Приложению 2 к Постановлению УРТ администрации Волгоградской области от 17.12.2010 № 34/3 – 8161,59 руб. за кВт (без НДС).

ОАО «МРСК Юга» надлежало произвести расчет стоимости технологического присоединения объектов ООО «ОРИОН», расположенных по адресу: г. Волгоград, ул. 64-й Армии, № 139 и № 141, к объекту электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Юга» - ПС 110 кВ «Развилка-2», исходя ставок платы по Приложению 1 к постановлению УРТ администрации Волгоградской области от 17.12.2010 № 34/3 – 72,92 руб. за кВт (без НДС), по причине наличия технической возможности для присоединения энергопринимающих устройств потребителя.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, выражающиеся в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Невыгодность рассматриваемых условий договора подтверждается значительно меньшим размером стоимости технологического присоединения объектов ООО «ОРИОН» к объекту электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Юга» - ПС 110 кВ «Развилка-2», в случае его расчета исходя из ставок платы по Приложению 1 к постановлению УРТ администрации Волгоградской области от 17.12.2010 № 34/3 –

72,92 руб. за кВт (без НДС), по причине наличия технической возможности для присоединения энергопринимающих устройств потребителя, а также тем обстоятельством, что заявитель был не согласен с условиями договора технологического присоединения, предложенными ему ответчиком и обратился в антимонопольный орган за защитой своих прав и законных интересов.

Таким образом, Комиссия в ходе рассмотрения дела обосновано пришла к выводу о наличии в указанных действиях ОАО «МРСК Юга» признаков нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в результате навязывании контрагенту по договору условий договора, невыгодных для него и выдала ответчику предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 04-10/2354 от 16.04.2012).

Согласно ст. 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением. Выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона, которые не были известны на момент возбуждения такого дела.

С учетом выполнения ОАО «МРСК Юга» предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 16.04.2012 Комиссия считает возможным признать ОАО «МРСК Юга» устранившим допущенное нарушение п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и не подлежащим административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В то же время, в силу п. 15 Правил технологического присоединения, сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

В рассматриваемом случае, как указано выше, первичные заявки на осуществление технологического присоединения указанных жилых домов поступили от ООО «ОРИОН» в адрес ОАО «МРСК Юга» в лице филиала «Волгоградэнерго» 16.12.2010, что подтверждается оттиском печати организации, однако проекты договоров совместно с техническими условиями направлены заявителю лишь 05.05.2011, т.е. с нарушением указанного 30-дневного срока.

Согласно абз. 6 Правил технологического присоединения, при сложном характере технологического присоединения (при присоединении объектов по производству электрической энергии, максимальная мощность которых превышает 5 МВт, или энергопринимающих устройств, присоединяемая мощность которых превышает

750 кВА) указанный срок по инициативе сетевой организации может быть увеличен на срок согласования технических условий с системным оператором. В этом случае заявитель уведомляется об увеличении срока и дате его завершения. При этом сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору, согласованные с системным оператором, не позднее 3 рабочих дней со дня их согласования с системным оператором.

На повторную заявку ООО «ОРИОН» от 08.08.2011 (исх. № 68/11) со стороны ОАО «МРСК Юга» направлено уведомление об увеличении срока предоставления проекта договора технологического присоединения по причине необходимости согласования технических условий с системным оператором - ОАО «СО ЕЭС» в лице филиала «Региональное диспетчерское управление энергосистемы Волгоградской области», однако в нарушение абз. 6 Правил технологического присоединения о дате завершения указанного срока заявитель не уведомлен. Кроме того, как подтверждается материалами, полученными в ходе рассмотрения заявления, технические условия ТУ № 1400-93/99 согласованы между ОАО «МРСК Юга» в лице филиала «Волгоградэнерго» и системным оператором (филиалом ОАО «СО ЕЭС» - Волгоградское РДУ) 17.10.2011, а направлены заявителю 24.10.2011, т.е. также с нарушением абз. 6 Правил технологического присоединения (о чем также отмечено в резолюции заместителя директора по правовому обеспечению – начальника УПО филиала ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» Мусинова О.В. на листе согласования к проекту договора об осуществлении технологического присоединения № 3470111505).

В силу ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

П. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, содержащие экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в общем виде запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 года N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие),

кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Оценивая действия доминирующих на рынке субъектов как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Между тем, действия ОАО «МРСК Юга» в рассматриваемой ситуации не соответствуют упомянутым требованиям, ущемляя права и законные интересы ООО «ОРИОН» по оформлению договорных отношений на технологическое присоединение объектов строительства – жилых домов к электрическим сетям ОАО «МРСК Юга» в соответствии с порядком, установленным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, на основании полученных в деле доказательств Комиссия пришла к выводу о том, что ОАО «МРСК Юга», занимая доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах принадлежащих ему электрических сетей, нарушило п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в результате нарушения сроков направления в адрес ООО «ОРИОН» проектов договоров технологического присоединения (совместно с техническими условиями как неотъемлемым приложением к указанным договорам), ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в результате неуведомления ООО «ОРИОН» о дате завершения срока предоставления проекта договора технологического присоединения и технических условий по причине необходимости согласования технических условий с системным оператором, чем ущемило интересы (создало угрозу ущемления интересов) ООО «ОРИОН» и неопределенного круга лиц – приобретателей квартир в многоэтажных жилых домах, расположенных по адресу: г. Волгоград, ул. 64-й Армии, № 139 и № 141.

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает [предписание](#) ответчику по делу. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет полномочия по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, в том числе о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и

(или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства.

В п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 отмечено, что антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в [пункте 2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

С учетом фактических обстоятельств дела в виде завершения совершения ОАО «МРСК Юга» действий, нарушающих антимонопольное законодательство, Комиссия считает возможным не выдавать ОАО «МРСК Юга» предписание по настоящему делу.

Комиссия полагает, что принятие настоящего решения является достаточной мерой по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 5, 10, 23, частью 1 статьи 39, статьей 39.1, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Юга» устранившим нарушение п. 3 ч. 1 ст.10 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Признать ОАО «МРСК Юга» нарушившим п. 5 ч. 1 ст.10 и ч. 1 ст. 10 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».