

РЕШЕНИЕ № РНП-74-164/2017

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

09 ноября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	- заместителя Челябинского УФАС России	руководителя
Членов Комиссии:	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,	

рассмотрев обращение ГБУЗ «Челябинский областной клинический центр онкологии и ядерной медицины» (далее - Заказчик) о включении Индивидуального предпринимателя Яндо Николая Сергеевича (далее – Поставщик, ИП Яндо Н.С.) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 491 от 09.06.2017, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку телевизоров (извещение № 0869200000217000491), в присутствии:

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности от 01.11.2017;

- в отсутствие ИП Яндо Н.С., надлежащим образом уведомленного о месте и времени проведения заседания комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Заказчика о включении ООО ИП Яндо Н.С. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 491 от 09.06.2017, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку телевизоров (извещение № 0869200000217000491) (далее – Аукцион, закупка).

Согласно материалам дела, Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона, путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 28.04.2017 извещения о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 603 964,61 рублей.

Победителем аукциона признан ИП Яндо Н.С., контракт № 491 заключен 09.06.2017.

Представитель Заказчика на заседании комиссии пояснил, что поставка товара не осуществлена ИП Яндо Н.С. в установленный контрактом срок, в результате чего ГБУЗ «Челябинский областной клинический центр онкологии и ядерной медицины» принято решение о одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта.

После принятия указанного решения ИП Яндо Н.С. поставлен товар, не соответствующий условиям контракта по техническим характеристикам и количеству, на основании чего, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу.

ИП Яндо Н.С в адрес Челябинского УФАС России направлено ходатайство о переносе рассмотрения сведений, представленных Заказчиком, по причине отдаленности проживания (Ямало-Ненецкий автономный округ) и невозможности явиться на заседание Комиссии в назначенное время.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно представленным документам, 28.04.2017 Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном

сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещения о проведении электронного аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 603 964,61 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона победителем признан ИП Яндо Н.С. с ценой контракта 446 933,45 рублей.

Между Заказчиком и победителем Аукциона заключен Контракт № 491 от 09.06.2017.

Согласно пункту 1.2 контракта Поставщик обязался в обусловленный контрактом срок поставить телевизоры, а Заказчик обязался обеспечить приемку и оплату поставленных товаров, указанных в спецификации, являющейся неотъемлемой частью контракта (Приложение №1 к настоящему контракту).

В пункте 2.1 контракта установлено:

«Поставщик обязуется:

а) поставить товары Заказчику по номенклатуре, ценам и в количестве согласно спецификации (Приложение №1 к настоящему контракту) являющейся неотъемлемой частью настоящего Контракта;

б) предоставить заказчику товарно-сопроводительные документы (накладные и т.д.). Документы, подтверждающие качество товара, в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ регламентирующих качество товара и подтверждающих его соответствие требованиям безопасности (паспорт <...> инструкция по эксплуатации и т.д.)».

В разделе 4 контракта указано:

«4.1. Поставка товаров Поставщиком Заказчику осуществляется с момента заключения контракта в течение 15 рабочих дней.

4.2. Поставщик обязан передать совместно с отгруженным товаром документы, предусмотренные п. 2.1. п.п. б. настоящего контракта.

4.3. Передача (приемка-сдача товара) осуществляется по месту нахождения Заказчика: ГБУЗ «ЧОКОД», 454087, г. Челябинск, Блюхера, 42, хоз. склад; в рабочие дни, предварительное согласование с заказчиком контакты: тел. +7(351) 232-81-67.

4.5. Если между Поставщиком и Заказчиком возникнут разногласия о характере выявленных дефектов и причинах их возникновения, то для определения качества Товара Стороны совместно или заинтересованная Сторона вправе пригласить эксперта компетентной организации. Расходы по привлечению эксперта, в случае если будет установлено несоответствие

Товара, несет виновная Сторона, установленная по результатам экспертизы.

4.6. Количество поступившего Товара при его приемке должно определяться в тех же единицах измерения, которые указаны в сопроводительных документах».

В приложении № 1 к контракту «Спецификация» установлены требования Заказчика к техническим характеристикам товара, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к составу, комплектации, фасовке и упаковке.

Поставщиком направлено письмо № 245 от 19.06.2017 Заказчику, в котором ИП Яндо Н.С. предложил рассмотреть возможность внесения изменений в государственный контракт с целью поставки товара с улучшенными техническими характеристиками.

Заказчиком принято предложение Поставщика, в результате чего 18.07.2017 заключено дополнительное соглашение к контракту № 491 от 09.06.2017. Данным дополнительным соглашением увеличена диагональ экрана, мощность звука и угол обзора поставляемых телевизоров.

Вместе с тем, срок поставки товара истек 30.06.2017.

Заказчиком направлены письма посредством электронной почты в адрес ИП Яндо Н.С. 29.08.17 и 08.09.2017 с напоминанием о необходимости поставки товара ГБУЗ «Челябинский областной клинический центр онкологии и ядерной медицины» по контракту № 491 от 09.06.2017. Ответы на данные письма не поступали.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта и расторжение контракта предусмотрен разделом 9 контракта.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих

фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

ГБУЗ «Челябинский областной клинический центр онкологии и ядерной медицины» принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта № 2198 от 13.09.2017 на основании статьи 523 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Решение направлено Поставщику по электронной почте и почтовым отправлением 13.09.2017, размещено в Единой информационной системе с сфере закупок 13.09.2017. Также, на почтовый адрес, указанный в контракте, направлена телеграмма о принятии Заказчика решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчиком 13.09.2017 выставлено требование № 2197 об уплате штрафа.

Данное требование направлено в адрес Поставщика по электронной почте, почтовым отправлением 13.09.2017.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, 23.10.2017 ИП Яндо Н.С. поставлен товар по контракту № 491 от 09.06.2017.

По результатам приемке составлен Акт № 1 об обнаружении несоответствия товара от 23.10.2017.

Приемочной комиссией установлено, что поставщик поставил LED-телевизор POLAR1221 «R» 48, АГДД РВ (1080р) черный, Китай в количестве 3 штук, вместо 17, предусмотренных контрактом. Характеристики товара не соответствовали спецификации: мощность по паспорту 95 Вт, контрактом предусмотрено 60 Вт; класс энергоэффективности не указан в паспорте, контрактом предусмотрен класс энергоэффективности А.

По причине того, что в предусмотренной частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе срок ИП Яндо Н.С. не устранены нарушения, выявленные Заказчиком, а именно не поставлен товар в соответствии с условиями контракта, 25.10.2017 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта вступило в силу. Информация о расторжении контракта размещена в ЕИС 25.10.2017.

Согласно пояснениям Заказчика, количество и качество поставленного 23.10.2017 товара не послужило основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку данная поставка осуществлена после принятия Заказчиком данного решения.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

В соответствии с пунктом 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, представленным на заседании Комиссии Челябинского УФАС России, указанное решение

принято на основании пункта 2 статьи 523 Гражданского Кодекса Российской Федерации ввиду неоднократности нарушения сроков поставки товара.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие неоднократного нарушения сроков поставки товара ИП Яндо Н.С.

Как установлено, после нарушения Поставщиком сроков поставки товара, предусмотренных контрактом, Заказчик направил в адрес ИП Яндо Н.С. письма с напоминанием о необходимости исполнения обязательств по контракту посредством электронной почты. Вместе с тем, в материалах дела не представлены доказательства получения данных электронных писем ИП Яндо Н.С.

Более того, в данных письмах от 29.08.17 и 08.09.2017 отсутствует указание срока, в рамках которого Поставщику необходимо устранить выявленные Заказчиком нарушения условий исполнения контракта.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ИП Яндо Н.С. нарушения условий контракта № 491 от 09.06.2017.

Вместе с тем, установлено, что при принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта Заказчик руководствовался пунктом 2 статьи 523 Гражданского Кодекса Российской Федерации, предусматривающей неоднократность нарушения сроков поставки товаров Поставщиком. Однако данный факт не подтверждается материалами дела. Уведомление о необходимости поставки товара направлялись ИП Яндо Н.С. по

электронной почте, без указания конкретных сроков такой поставки.
Доказательства получения данных писем в материалах дела отсутствуют.

Принимая во внимание указанные факты и учитывая совокупность обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющихся в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для включения Поставщика в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Также, Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев ходатайство Поставщика о переносе заседания Комиссии Челябинского УФАС России по вопросу включения ИП Яндо Н.С. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), учитывая тот факт, что решение Комиссии Челябинского УФАС России не ущемляет права и законные интересы Поставщика, ИП Яндо Н.С. надлежащим образом уведомлен о месте и времени заседания Комиссии и имел возможность представить пояснения по рассматриваемому вопросу, принимает решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные ГБУЗ «Челябинский областной клинический центр онкологии и ядерной медицины», об Индивидуальном предпринимателе Яндо Николае Сергеевиче в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.