

## РЕШЕНИЕ

по делу № 8-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 января 2016 г.

Резолютивная часть решения оглашена 12 января 2016 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Первый Проджект» от 27.12.2015г. № 01/18112015 (вх. от 28.12.2015г. № 5403э), поступившей также из ФАС России исх. от 30.12.2015г. № ГЗТУ/9047 (вх. от 31.12.2015г. № 5522) на действия Заказчика – ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку реагентов и расходных материалов для роботизированной системы патологоанатомического отделения (извещение № 0159200001215001408) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку реагентов и расходных материалов для роботизированной системы патологоанатомического отделения (извещение № 0159200001215001408) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

15 декабря 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

18 декабря 2015 года были опубликованы изменения извещения.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 322 106,99 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчик, при формировании положений документации о закупке, нарушил положения действующего законодательства, а именно:

1. В техническом задании, в качестве объекта закупки указаны, в том числе, позиции: «12. Натрий фосфорнокислый 2/зам.», «13. Ортоксилол». Согласно данным официального сайта Росздравнадзора, на данные позиции отсутствует регистрационное удостоверение, что в данном случае нарушает законодательство Российской Федерации «О регистрации медицинских изделий»;

2. В техническом задании, в качестве объекта закупки указана позиция «18. Набор реагентов для проводки». По данным сайта Росздравнадзор данная позиция является уникальной, поставляется в картриджах как составная часть уникального оборудования;

3. В техническом задании, в качестве объекта закупки указана позиция «6. Муцикармин». Данная позиция является уникальной, по данным сайта Росздравнадзор поставляется эксклюзивно компанией ООО «Эргопродакшн».

4. Кроме того, в действиях Заказчика имеются признаки нарушения частей 1 и 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно статье 8 Закона о ФКС, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

По мнению Заявителя, по смыслу положений Закона о ФКС, Заказчик наделен правом выставления предмета торгов единым лотом с определением его содержания (обязательным указанием отдельных условий выполнения работ, оказания соответствующих услуг). При этом допускается возможность включения в состав одного лота продукции (товаров, работ, услуг) технологически и функционально связанных между собой. Вместе с тем, подобное объединением, как считает ООО «Первый Проджект» не должно входить в противоречие с общими принципами Закона о ФКС, а также части 1 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части обеспечения потенциальным претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах.

Частями 1 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Кроме того, запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов запроса котировок.

Остальные позиции лота производятся широким кругом производителей: <http://www.biovitrum.ru/>, <http://labpoint.ru/>, <http://www.bioline.ru/>.

Включение в состав одного лота товаров, производимых широким кругом компаний и эксклюзивных товаров, производимых естественным производителем, является обстоятельством, существенно ограничивающим конкуренцию и создающим преимущества для определенных участников торгов. Кроме того, Заявитель отмечает, что данная позиция составляет незначительную часть максимальной цены контракта, однако, создает преференции для определенных участников торгов.

ООО «Первый Проджект» считает, что сложившаяся практика закупок товаров с уникальными характеристиками показывает, что закупка данных товаров самостоятельной конкурсной процедурой позволяет обеспечить все потребности заказчика без неправомерного ограничения конкуренции.

В своих возражениях на жалобу от 11.01.2016г. № ММ/02-24/3-4 (вх. от 11.01.2016г. № 3) Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области считает жалобу необоснованной, а документацию, разработанную Заказчиком, соответствующую требованиям законодательства о контрактной системе. Кроме

того, по мнению Уполномоченного органа, описание объекта закупки осуществлялось Заказчиком в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, а нарушений антимонопольного законодательства Заказчиком допущено не было.

В своих возражениях на жалобу от 11.01.2016г. № 06 (вх. от 11.01.2016г. № 27) ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» также считает жалобу Заявителя необоснованной и сообщает следующее.

1. Исходя из первого довода жалобы ООО «Первый Проджект», на позиции 12 и 13 технического задания аукционной документации, отсутствует регистрационное удостоверение, что, в данном случае, нарушает законодательство Российской Федерации «О регистрации медицинских изделий».

Заказчик сообщает, что товары, указанные в позициях 12 и 13 Технического задания аукционной документации, непосредственно не предназначены для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

Следовательно, указанные в запросе товары являются химическими реактивами – товарами общего назначения, предназначенными для исследовательских целей, и не требуют обязательной сертификации на территории РФ в соответствии с Постановлением от 01.12.2009г. № 982 об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии.

Законодательством РФ не предусмотрена регистрация данных реактивов в качестве медицинских изделий и соответственно выдача регистрационных удостоверений не производится. При поставке товара, регистрационные удостоверения требуются только на те изделия, на которые в силу требований закона они необходимы. Если на какое-либо изделие выдача указанных документов не обязательна, то при поставке предоставление их не требуется.

2. Исходя из второго довода жалобы Заявителя, позиция № 18 является уникальной, поставляется в картриджах, как составная часть уникального оборудования.

Заказчик сообщает, что, исходя из закупок аналогичного товара в 2013-2015 годах у различных компаний, данный товар не является уникальным, поставляется в пластиковых упаковках, запечатанных в картонную коробку и не является составной частью уникального оборудования, так как реагенты засыпаются в аппарат по отдельности. На обозрение Комиссии, Заказчик в своем отзыве приложил фото поставляемого товара.

К тому же, по мнению ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер», необходимость поставки товара обоснована объективной необходимостью Заказчика, исходя из особенностей функционирования патологоанатомического отделения как единого комплекса со

своими целями и задачами.

Как считает Заказчик, жалоба Заявителя не содержит доказательств, подтверждающих факт невозможности закупки товара «Набор реагентов для проводки» или ограничений, налагаемых производителем данного изделия на его свободную продажу третьим лицам. В связи с чем, нет оснований для оценки того, как нарушены права и законные интересы заявителя жалобы применительно к поставке товара «Набор реагентов для проводки».

Кроме того, ООО «Первый Проджект» в своей жалобе не указывает на наименование товаров, аналогичных по своим свойствам товару «Набор реагентов для проводки», которые могли бы быть поставлены заказчику в рамках реализации его потребностей.

ООО «Первый Проджект» является коммерческой организацией, осуществляющей на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли. Отсутствие у данного общества требуемых к поставке товаров связано только с его предпринимательской деятельностью от требований, содержащихся в документации о закупке, не зависит, и, соответственно, само по себе не может свидетельствовать об ограничении количества участников закупки.

Также в аукционной документации имеются сведения (коммерческие предложения от трех поставщиков, поставляющих данный товар, которые свидетельствуют о возможности поставки указанного товара в рамках исполнения своих обязательств по государственному контракту профессиональными участниками рынка.

В свою очередь, в случае приобретения необходимого заказчику товара в составе различных лотов, то есть, несколькими различными аукционами появляется значительный риск того, что, в случае, неисполнения или ненадлежащего исполнения какого-либо из отдельно заключенных контрактов, лаборатория не получит в итоге весь комплекс необходимого товара, что, в свою очередь, приведет не просто к невозможности выполнения задач, стоящих перед лабораторией и фактическому простоя работы патологоанатомического отделения больницы, но и к общему неэффективному использованию бюджетных средств.

3. Исходя из третьего довода жалобы ООО «Первый Проджект», товар по позиции 6 технического задания «Муцикармин», является уникальным, по данным сайта Росздравнадзора поставляется эксклюзивно компанией ООО «Эргопродакшн».

Заказчик сообщает, что им был проведен мониторинг рынка и установлено, что данный товар поставляется не эксклюзивно ООО «Эргопродакшн». ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» приводит несколько ссылок из информационно-телекоммуникационной сети Интернет:

<http://1plk.ru/production/tag/наше%20производство/2>

<http://www.optdiaton.ru/page394289>

[http://www.kalugamed.ru/catalog/diagnoz/gotovye\\_nabory\\_krasiteley\\_dlya\\_gistologii/](http://www.kalugamed.ru/catalog/diagnoz/gotovye_nabory_krasiteley_dlya_gistologii/)

[http://www.biovitrum.ru/files/krasiteli\\_i\\_nabory\\_krasitelej\\_dlya\\_gistologii\\_new.pdf](http://www.biovitrum.ru/files/krasiteli_i_nabory_krasitelej_dlya_gistologii_new.pdf)

<http://histoline.ru/produksiya.html>

Также в аукционной документации имеются сведения (коммерческие предложения) от трех поставщиков, поставляющих данный товар, которые свидетельствуют о возможности поставки указанного товара в рамках исполнения своих обязательств по государственному контракту профессиональными участниками рынка.

4. По существу четвертого довода жалобы, Заказчик сообщает следующее.

Согласно части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов товаров технологически и функционально не связанных с товарами, поставки которых являются предметом торгов.

Согласно статье 33 Закона о ФКС, документация об аукционе разрабатывается Заказчиком исходя из своих потребностей.

Иные ограничения к содержанию аукционной документации и формированию лотов законодателем не предусмотрены.

Из изложенного следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в аукционной документации должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Запрет на включение в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами (работами, услугами), поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, на который ссылается податель жалобы, установлен Законом о защите конкуренции. Указанный запрет, как и весь Закон о ФКС в целом, обусловлен целью законодателя обеспечить конкурентную среду и не допустить ограничение конкуренции при размещении государственных и муниципальных заказов.

По мнению Заказчика, ни Закон о ФКС, ни Закон о защите конкуренции, ни иные нормативные акты не устанавливают конкретных критериев функциональной и технологической связи товаров, работ или услуг.

Следовательно, наличие или отсутствие функциональной и технологической связи определяется каждым заказчиком исходя из потребностей в обеспечении надлежащей работы своего учреждения, и соответствует следующим критериям: единое назначение товаров, работ или услуг, совместимость закупаемого товара, использование продукции в едином технологическом процессе, единой сфере применения товаров, их целевое назначение, сходная специфика и методы работы.

Таким образом, по мнению Заказчика, аукционная документация сформирована с учетом соблюдения всех требований и ограничений, установленных действующим законодательством. Описание объекта закупки носит объективный характер и позволяет участвовать в процедуре закупки неограниченному количеству

хозяйствующих субъектов.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к необоснованности доводов жалобы Заявителя и согласилась с возражениями на жалобу, представленными ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер», по следующим основаниям.

1. По первому доводу жалобы, Комиссия согласилась с возражениями, представленными Заказчиком и сочла, что товары, указанные в позициях 12, 13 технического задания аукционной документации не предназначены для профилактики, лечения (и т.п.) заболеваний. Следовательно, данные товары не являются медицинскими изделиями, а относятся к химическим реактивам. Законодательством Российской Федерации не предусмотрена регистрация данных реактивов в качестве медицинских изделий и, соответственно, выдача регистрационных удостоверений не производится.

Доказательств того, что данные химические реактивы являются медицинскими изделиями и подлежат регистрации Заявителем жалобы представлено не было.

Таким образом, Комиссия сочла данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

2. Второй довод жалобы Заявителя Комиссия признала необоснованным и согласилась с объяснениями, представленными Заказчиком.

Согласно пункту 18 технического задания аукционной документации, набор реагентов для проводки поставляется в упаковке: «не менее 2-х пластиковых бутыли объемом не менее 3,8 л».

Доказательств того, что данные реагенты поставляются исключительно в картриджах ООО «Первый Проджект» представлено не было.

3. Третий довод жалобы Заявителя Комиссия также признала необоснованным.

Согласно данным, приведенным Заказчиком, товар по позиции 6 технического задания аукционной документации – «Муцикармин» не является уникальным и производится несколькими компаниями, как например: ООО «Реанта», Первая Лабораторная Компания.

Следовательно, данный товар не является эксклюзивным и уникальным, как указывает Заявитель в своей жалобе. Доказательств своих доводов Заявителем также представлено не было.

4. В отношении четвертого довода жалобы Заявителя Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок сообщает, что не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

Вместе с тем, объектом данной закупки являлась поставка реагентов и расходных материалов роботизированной системы патологоанатомического отделения, то

есть товаров, связанных функционально и технологически в едином процессе патологоанатомического исследования.

Таким образом, Комиссия не усмотрела признаков нарушения статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе со стороны Заказчика и Уполномоченного органа.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Первый Проджект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.