

1. ООО «СТРОЙБИОЛАБ»

123022, РОССИЯ, МОСКВА Г.,
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ
ПРЕСНЕНСКИЙ ВН.ТЕР.Г.,
СТОЛЯРНЫЙ ПЕР., Д. 3, К. 13, ЭТАЖ
АНТРЕСОЛЬ 3-ГО ЭТАЖА, ПОМЕЩ.
VII, КОМ. 10

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9736/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

2. АО «НПО «МИКРОГЕН»

115088, МОСКВА ГОРОД, 1-Я
ДУБРОВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 15,
СТРОЕНИЕ 2

11.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

3. ООО «ЭТП»

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей АО
«НПО «МИКРОГЕН», ООО «СТРОЙБИОЛАБ»,

420097 ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКА
ГОРОД КАЗАНЬ УЛИЦА
ДОСТОЕВСКОГО 66

рассмотрев жалобу ООО
«СТРОЙБИОЛАБ» (далее — Заявитель) на
действия АО «НПО «МИКРОГЕН» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме на выполнение работ по разработке Проектной документации
с Утверждаемой частью производственного корпуса литера «В», участок
производства аллергенов, расположенный в филиале АО «НПО «Микроген, г.
Ставрополь, ул. Биологическая, д.20 (**реестровый № 321 10248849**) (далее —
Конкурс;

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заявителем до рассмотрения жалобы по существу было заявлено ходатайство о
рассмотрении жалобы в очном порядке в связи с отсутствием технической

возможности подключения к видеоконференцсвязи, вместе с тем Комиссия не усматривает основания для удовлетворения заявленного ходатайства, поскольку в назначенное время Заявителя обеспечил явку представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями посредством видеоконференцсвязи.

В Московское УФАС России посредством электронной почты поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном оценке заявки Заявителя по не стоимостным критериям оценки, а именно по наличию опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема, а также по репутации участника закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции.

В Документации Заказчиком установлены следующий порядок оценки по не стоимостным критериям.

подкритерий №1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:

50%

Содержание подкритерия: В рамках подкритерия оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации данного подкритерия понимается выполнение работ по разработке проектной документации в фармацевтической¹ и\или медицинской промышленности² в количестве не менее 1 (одного) договора (контракта).

Под продукцией сопоставимого объема понимается стоимость договора в размере не менее 20% от начальной (максимальной) цены (НМЦ).

1.

1.

1. Успешной признаются поставка продукции сопоставимого характера и объёма по соответствующему договору, по которому участником документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник выступает ответчиком, и решение принято не в его пользу.

К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 5 лет, предшествующих размещению извещения о закупке.

Подтверждающие документы:

1.

1.

1. Справка о наличии опыта (форма № 3) включая обязательные приложения к ней:

- копии договоров, подписанные обеими сторонами;
- копии актов выполненных работ, подписанные обеими сторонами;

1.

1.

1. - иные документы, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), свидетельствующих о выполненных работах, подписанные обеими сторонами.

<p>подкритерий №1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:</p>	<p>50%</p>
<p>1.</p> <p>1.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. $C1 = ((K_i / K_{max}) \times 100) \times KЗП$, где: 2. C1 - значение в баллах по подкритерию № 1, скорректированное с учетом значимости; 3. Kmax – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки; 4. Ki – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается; <p>KЗП – коэффициент значимости подкритерия.</p>	

Заявитель указывает, что Заказчиком по данному критерию неправомерно было присвоено 0 баллов заявке Заявителя, поскольку в составе заявки имелись документы, подтверждающие наличие у участника соответствующего опыта, поскольку в рамках представленных договоров выполнялись работы сопоставимого характера.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также указал, что представленные в составе заявки договоры в полной мере не соответствовали требованиям Заказчика, предусмотренным в составе Документации.

Так, Заказчик указал, что заявка была подана лидером коллективного участника ООО «СТРОЙБИОЛАБ». Второй участник по соглашению о коллективном участии ООО «Санлайн-Строй».

В заявке заявителя приложено 3 договора в качестве подтверждения наличия у такого участника опыта.

1. Договор № 1413/2020 от 30.06.2020 с ФГУП СПбНИИВС ФМБА России не соответствует требованиям приложения № 2 к информационной карте в части сопоставимого характера, а именно: согласно приложений №№ 1, 2 (п. 4) и 5 к договору стадийность проектирования – разработка проектной документации стадии «Рабочая документация».

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

В части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ закреплён состав проектной документации, рабочая документация отсутствует как раздел проектной документации. В соответствии с п. 4 Положения о составе разделов проектной

документации и требованиях к их содержанию, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации на объект капитального строительства, разрабатывается рабочая документация, состоящая из документов в текстовой форме, рабочих чертежей, спецификации оборудования и изделий.

Согласно закупки реестровый номер в ЕИС 321 10248849 под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации данного подкритерия понимается выполнение работ по разработке проектной документации. Согласно документации о закупке реестровый номер в ЕИС 321 10248849 требуется разработка утверждаемой части проекта в объеме и в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (с изменениями на дату выполнения работ), включая сметную документацию на строительство объекта, и рабочей документации в составе необходимом для полноценного строительства в соответствии с «ГОСТ Р 21.101-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации». Опыт о разработке только рабочей документации по договору № 1413/2020 от 30.06.2020 с ФГУП СПбНИИВС ФМБА России не соответствует условиям проводимой закупки, не является опытом сопоставимого характера, в связи с чем данный договор не был учтен при расчете баллов.

2. Договор № С-ТД327-100/18 от 18.09.2021 с АО «Активный компонент» не соответствует требованиям п. 3.1 приложения № 2 к информационной карте, т.к. вид экономической деятельности АО «Активный компонент» (на уровне подкласса) указан «21.10 Производство фармацевтических субстанций» в качестве основного в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи с чем данный договор не был учтен при расчете баллов. При этом предметом договора является разработка разделов рабочей документации. Обоснование несоответствия опыта разработки рабочей документации указано в п.1.

3. Договор № С-ТД135-122/18 от 17.01.2019 с ООО «Гротекс» не соответствует требованиям п. 3.1 приложения № 2 к информационной карте, т.к. вид экономической деятельности ООО «Гротекс» (на уровне подкласса) указан «21.10 Производство фармацевтических субстанций» в качестве основного в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи с чем данный договор не был учтен при расчете баллов. При этом предметом договора является разработка рабочей документации на устройство системы кондиционирования воздуха, а также сопутствующей системы электроснабжения в помещениях склада. Обоснование несоответствия опыта разработки рабочей документации указано в п.1. Опыт в разработке рабочей документации системы вентиляции и электроснабжения не соответствует предмету и целям проведения закупки реестровый номер в ЕИС 321 10248849.

Опыт проектирования на предприятиях с видом экономической деятельности (на уровне подкласса) «21.10 Производство фармацевтических субстанций» также не соответствует предмету и целям проведения закупки реестровый номер в ЕИС 321 10248849: объектом проектирования в закупки реестровый номер в ЕИС

32110248849 является участок производства аллергенов, производства полного цикла. Производство фармацевтических субстанций является частью производства полного цикла, при этом после разработки субстанций производитель осуществляет финишные операции: асептический розлив, контроль качества, упаковка, маркировка и т.д. Согласно ч. 5 ст. 13 Федерального закона № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» фармацевтические субстанции не подлежат государственной регистрации. При этом в производстве аллергенов не используются фармацевтические субстанции, аллергены производят из маточного экстракта.

Учитывая, что положения Документации не оспаривались Заявителем в связи с чем подав заявку, Заявитель конклюдентно согласился с требованиями Документации, тем самым возложив на себя риски по не начислению такого количества баллов на которое он рассчитывал в случае, если документы подтверждающие его квалификацию в полном объеме не соответствует требованиям Заказчика.

Как было установлено на заседании, представленные в составе заявки договоры не соответствовали в полной мере требованиям Заказчика, следовательно, наличие у участника соответствующего опыта не было подтверждено в должной мере.

При этом, при оценке заявки Заявителя Заказчик осуществлял оценку заявки на соответствие установленным критериям оценки.

Доказательств об обратном, в материалы дела не представлено.

В этой связи Комиссий приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода жалобы.

Относительно не начисления баллов по критерию репутация участника закупки Заказчик пояснил следующее.

В заявке заявителя приложено 2 (Два) рекомендательных письма (отзывы, благодарности, ...) по подкритерию № 2, указанному в п. 3.2 приложения № 2 к информационной карте:

- Рекомендательное письмо от 19.05.2021 № 01-09/228 от ФГУП СпбНИИВС ФМБА России, ИНН 7807021918;

Рекомендательное письмо от 19.05.2021 № 01-09/228 от ФГУП СпбНИИВС ФМБА России не принято к расчету, т.к. содержание письма не соответствует требованиям приложения № 2 к информационной карте в части сопоставимого характера, а именно: согласно письма заявитель выполнил работы по разработке рабочей документации.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

В части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ закреплён состав проектной

документации, рабочая документация отсутствует как раздел проектной документации. В соответствии с п. 4 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации на объект капитального строительства, разрабатывается рабочая документация, состоящая из документов в текстовой форме, рабочих чертежей, спецификации оборудования и изделий.

Согласно закупки реестровый номер в ЕИС 32110248849 под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации данного подкритерия понимается выполнение работ по разработке проектной документации. Согласно документации о закупке реестровый номер в ЕИС 32110248849 требуется разработка утверждаемой части проекта в объеме и в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (с изменениями на дату выполнения работ), включая сметную документацию на строительство объекта, и рабочей документации в составе необходимом для полноценного строительства в соответствии с «ГОСТ Р 21.101-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации». Опыт о разработке только рабочей документации не соответствует условиям проводимой закупки, не является опытом сопоставимого характера, в связи с чем данный отзыв не был учтен при расчете баллов.

Отзыв от 11.07.2012 № 1347 от компании Johnson Controls International не принят к расчету, т.к. предоставлен позже 5 лет, предшествующих размещению извещения о закупке.

Согласно закупки реестровый номер в ЕИС 32110248849 копии рекомендательных писем, отзывов, грамот, рекомендаций, заключений, благодарностей за выполнение работ по разработке предпроектной и (или) проектной документации по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, разработке концептуальных проектов, полученные за последние 5 лет (в любой год из заявленного периода), предшествующих размещению извещения о закупке, в связи с чем данный отзыв не был учтен при расчете баллов.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент осуществления оценки заявки участника.

В настоящем случае, Заказчик оценил заявку Заявителя в 0 баллов по нестоимостным критериям ввиду несоответствия представленных в составе заявки документов.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи довод жалобы признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙБИОЛАБ» на действия АО «НПО «МИКРОГЕН» при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на проведение Конкурса письмом Московского УФАС России от 10.06.2021 № ЕО/33663/21, от 04.06.2021 № ЕО/32677/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1 Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под фармацевтической промышленностью признается вид экономической деятельности (на уровне подкласса), указанный Заказчиком в качестве основного в Едином государственном реестре юридических лиц согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1) или ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) с даты его введения для целей применения при государственной регистрации юридических лиц). В связи с этим в документах по подкритерию должен быть доступен ИНН контрагента участника закупки.

2 Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под медицинской

промышленностью признается вид экономической деятельности 32.5 или 32.50, указанный контрагентом по договору с участником закупки в качестве основного в Едином государственном реестре юридических лиц согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1) или ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) с даты его введения для целей применения при государственной регистрации юридических лиц). В связи с этим в документах по подкритерию должен быть доступен ИНН контрагента участника закупки.