

юля 2023 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2023 года.

Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии

рассмотрев дело № 058/05/18-194/2023, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Юпитер 6» (ИНН 7840460408; ОГРН 11117847472973, место нахождения: 199397, г. Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 1, к. 1 литер А, помещ. 38Н, комната 9; далее – ООО «МФК «Юпитер 6»»), по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»); Закона о рекламе),

УСТАНОВИЛА:

Пензенское УФАС 20.03.2023 (вх. №936-э) поступило обращение абонента ПАО «Мегафон», а также перенаправленное Федеральной антимонопольной службой (от 05.04.2023 вх. №76-э) по вопросу поступления 17.03.2023 в 15:53 телефонного звонка с номера +7 на номер его телефона +7 с рекламой компании «Деньга». Заявитель согласия на получение рекламы на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявителем представлена запись телефонного разговора.

в отношении с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «Мегафон».

в отношении с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «Вымпелком».

установления рекламодателем Пензенским УФАС России направлены уведомления в ПАО «Мегафон» (исх. от 22.03.2023 № 598-2) и в ПАО «Вымпелком» (исх. от 22.03.2023 № 7-2).

Пензенского УФАС России 24.03.2023 (вх. №1020-э) поступил ответ ПАО «Мегафон», согласно которому установлено следующее.

Абонентский номер +7 выделен Л... по договору оказания услуг связи от 12.08.2021 (договор включен в материалы дела).

Заявителем представлена детализация звонков на абонентский номер +7 за 17.03.2023, согласно которой 17.03.2023 в 15:53:55 осуществлен звонок с телефонного номера +7.

асно информации, представленной ПАО «ВымпелКом» (оператор) абонентский номер 92135301 выделен ООО «Микрофинансовая компания «Юпитер 6» (ИНН 7840460408; ОГРН 347472973, место нахождения: 199397, г. Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 32, итер А, помещ. 38Н, комната 9; далее – ООО «МФК «Юпитер 6») на основании договора оказания услуг связи № от 12.04.2019.

пенским УФАС России определением от 12.04.2023 по факту распространения указанной рекламы возбуждено дело № 058/05/18-194/2023 по признакам нарушения ч. 1 статьи 18 «О рекламе» в отношении ООО «МФК «Юпитер 6».

определением от 11.05.2023 рассмотрение дела было отложено до 04.07.2023.

11.05.2023 в адрес Пензенского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «МФК «Юпитер 6» из которых следует, что абонент выразил согласие на обработку и передачу третьим лицам персональных данных ООО «Зеолэйн» с помощью проставления галочки при оформлении соответствующего согласия на сайте <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Далее ООО «Зеолэйн» заявку абонента и согласие на обработку персональных данных передало третьему контрагенту ООО «Девтек». ООО «Девтек» в свою очередь, является контрагентом общества. Между ООО «Девтек» и ООО «МФК «Юпитер 6» заключен договор №40/30102020 от 01 октября 2020 года на оказание информационных услуг в сети Интернет. В рамках упомянутого договора ООО «Девтек» передало Обществу заявку абонента в электронном виде через каналы связи автоматизированной системы обработки персональных данных. Звонок на телефонный номер абонента не является рекламным, т.к. Общество обладало информацией о личности абонента (его персональными данными) и проверяло заявку абонента на актуальность. Таким образом, действия Общества не регулируются частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», так как звонок абоненту был совершен не с целью распространения рекламы, а с целью актуализации сведений по оставленной абонентом заявке на заем денежных средств. Общество располагало законно полученным согласием абонента на обработку и передачу третьим лицам персональных данных, а также согласием на информирование о продуктах в соответствии с ФЗ «О рекламе».

При рассмотрении настоящего дела представитель ООО «МФК «Юпитер 6» не присутствовал. ООО «МФК «Юпитер 6» в установленном порядке уведомлено о дате, месте и времени рассмотрения дела №058/05/18-194/2023.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств установлено следующее.

Абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «Мегафон» поступил телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «Здравствуйте. Это компания «Деньга». Для вас есть индивидуальное предложение. Свяжитесь с нами в удобное для вас время».

При поступлении, указанного звонка подтверждается детализацией предоставленных оператором за 17.03.2023, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ПАО «Мегафон».

Материалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, содержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера принадлежащего ООО «МФК «Юпитер 6», озвучивает информацию о привлечении абонента к оказанию услуг компанией «Деньга» («Для вас есть индивидуальное предложение. Свяжитесь с нами в удобное для вас время»), формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

ответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент – это абонент, вызывающий услуги связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при использовании для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; радиосвязь – любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Таким образом, абонент выступает «пассивной» стороной отношений по передаче информации, он выступает получателем, но не отправителем сообщений.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является адресованной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая адресованность, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер телефонного звонка.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей адресованной информации.

В этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что адресованность признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения адресованной информации до ее получателей.

В связи с этим при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.

Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким способом лиц она была получена.

В этом в случае направления посредством телефонного звонка информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к какому-либо объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение (упоминание имени и фамилии абонента), и представляют интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

Учитывая изложенное, Комиссия отмечает, что рассматриваемая реклама не является адресованным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к

экту рекламирования.

зматриваемая информация направлена на привлечение внимания к услугам компании «Деньга» («Для вас есть индивидуальное предложение. Свяжитесь с нами в удобное для вас время»), имеет целью формирование и поддержание интереса к ним и их продвижению.

В сообщении текст телефонного звонка не содержит сведений, позволяющих говорить о целенаправленной направленности спорного телефонного звонка.

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования является товар, услуга, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Исходя из текста телефонного звонка, в котором содержится предложение воспользоваться услугами компании «Деньга», Комиссия приходит к выводу, что спорная информация направлена на привлечение внимания потенциального потребителя к объекту рекламирования услугам компании «Деньга».

Самораспространитель, осуществляя телефонный звонок, определенному абоненту, имеет целью довести до него информацию исключительно рекламного характера, а не какую-либо другую (справочную, личную и т.д.).

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия установила, что информация, распространенная посредством осуществления на номер телефона +79023531525 телефонного звонка, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством телефонного звонка; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если самораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Самораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Судья Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: «Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или факса поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть

жжено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения изъясления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, пример, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы».

альное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие эсата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность извывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

асно письменным пояснениям ООО «МФК «Юпитер б» абонент выразил согласие на обработку и передачу третьим лицам персональных данных ООО «Зеолэйн» с помощью ставления галочки при прочтении соответствующего согласия на сайте [//zaimus.ru/zayavka.html](http://zaimus.ru/zayavka.html).

зте с тем, ООО «МФК «Юпитер б» не представило доказательств согласия Люкшина на получение рекламы (данные о входе Л. 16.01.2023 на страницу сайта [//zaimus.ru/zayavka.html](http://zaimus.ru/zayavka.html); заявка (анкета) идентифицирующая личность Заявителя и т.д.).

Д) «МФК «Юпитер б» ссылается на письмо ООО «Зеолэйн», являющимся партнером ООО «Тек», из которого следует, что заявка заполнялась с персональными данными: Л. 16.01.2023, Лч, 01.01.1980 г.р., проживающий по адресу: Пензенская область, г. Пенза, фон: +7, с сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Согласие на обработку и передачу третьим лицам дано с помощью проставления галочки при прочтении соответствующего согласия на вышеуказанном ресурсе.

этом Заявитель – Л. отрицает не только сам факт дачи согласия на получение рекламы информационных услуг от кого-либо, но и посещение сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html>, а также принадлежность ему электронного адреса [mail@mail.ru/](mailto:mail@mail.ru) и неверного указания даты рождения.

ле того, Заявитель представил детализацию за 16.01.2023 от оператора связи ПАО «МФК «Тек» из которой следует, что выход в сеть «Интернет» в вышеуказанный период не зарегистрирован.

завленное в адрес Управления письмо ООО «Зеолэйн» (с несовпадающими зональными данными Заявителя) не позволяет идентифицировать личность такого заявителя и не позволяет с точностью установить, что именно Люкшин М.В. оставлял заявку на сайте.

довательно, в данном случае согласие на получение рекламы не было надлежащим образом получено, поскольку не представлено доказательств добровольного изъясления абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

асие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно новить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», поскольку не позволяет вменить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

письменных пояснений ООО «МФК «Юпитер б» следует, что в действиях Общества присутствуют признаки нарушения законодательства о рекламе в связи с тем, что Общество

толагало законно полученным согласием абонента на обработку и передачу третьим лицам персональных данных, а также согласием на информирование о продуктах в соответствии с ФЗ «О рекламе».

анный довод ООО «МФК «Юпитер 6» подлежит отклонению в виду следующего. Значение для такой оценки имеют, прежде всего, факт распространения рекламы и наличие действительного согласия абонента на получение рекламы. Обязанность предоставить наличие действительного согласия именно получателя рекламы на получение рекламы от конкретного рекламодателя возложена на такого рекламодателя. При этом наличие договорных отношений Общества с лицами, представившими ему документы о якобы имеющемся согласии на получение Люкшиным рекламы, не освобождает его от необходимости соблюдения Закона о рекламе и не снимает факт нарушения Обществом требований данного Закона.

Согласно статье 1 ФЗ «О рекламе» одной из его целей является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы.

Исходя из положения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» законодатель, учитывая желание рекламодателей использовать сети электросвязи для распространения рекламы, а также права и интересы граждан, дал абонентам (адресатам) возможность самим выбирать от каких лиц они готовы получать рекламную информацию подобным образом.

Целью закрепления в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» обязанности рекламодателя получать предварительное согласие абонентов на получение рекламы является защита граждан от поступления на их телефонные номера, адреса электронной почты нежелательных рекламных телефонных звонков и сообщений (смс, итд).

Согласно поступившему заявлению физического лица, владельца телефонного номера +7, согласие на получение рекламы он не давал. Доказательств обратного в материалах дела не представлено.

Обязанность рекламодателя предварительно получить согласие абонента на получение рекламы предполагает совершение им действий, направленных на получение согласия абонента, до начала распространения рекламы по сетям электросвязи, т.е. в том числе с распространением рекламы посредством телефонного звонка до поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента.

Таким образом, в полной мере реализуется цель законодателя оградить абонентов от нежелательных звонков, осуществляемых в рекламных целях, в целом, а не только от случайного прослушивания рекламной информации после выражения отказа.

Следовательно, распространение рекламной информации посредством сетей электросвязи (телефонного звонка) предполагает со стороны рекламодателя определение абонентов, которым должен быть совершен телефонный звонок.

Таким образом, исходя из части 1 статьи 18 Закона о рекламе согласие на получение рекламы должно быть получено именно от абонента телефонного номера.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонентом является пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

асно пункту 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» ссылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее – рассылка) должна действовать при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение ссылки.

не того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в форме, точной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

рассматриваемом случае рекламодатель не имел предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

иатором звонка с предложением финансовых услуг на номер Заявителя без его предварительного согласия является ООО «МФК «Юпитер б», что подтверждается принадлежностью телефонного номера +7 (договор об оказании услуг связи), сведений, извещающих данный факт, материалы дела не содержат.

язи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя +7, в Пензенском УФАС России и документы о получении отправителем согласия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение данной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что ООО «МФК «Юпитер б» приняты достаточные меры по соблюдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонка рекламного характера на номер абонента +7, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО «МФК «Юпитер б» не представлено.

соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Недлежащая реклама не допускается.

ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 данного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

данные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя ООО «МФК «Юпитер б».

им образом, распространение 17.03.2023 в 15:53:55 посредством телефонного звонка, рекламы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7 с нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

ывая вышеизложенное и основываясь на фактических обстоятельствах дела, Комиссия пришла к выводу, что ООО «МФК «Юпитер б» нарушило требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно статье 1 Закона о рекламе, целями данного закона являются развитие оборота товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Согласно статье 33 Закона о рекламе предусмотрены полномочия антимонопольного органа осуществлять государственный надзор в сфере рекламы, в частности, направлять рекламодателям, рекламораспространителям, рекламопроизводителям предписания для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В материалах дела отсутствуют доказательства совершения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в виде нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечения фактов ненадлежащей рекламы.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «МФК «Юпитер» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

Согласно части 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 пункта 1 статьи 33, части 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Здравствуйте. Это компания «Деньга». Для вас есть индивидуальное предложение. Свяжитесь с нами в удобное для вас время», распространенную 17.03.2023 в 15:53:55 ООО «МФК «Юпитер б» по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента Л. на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «МФК «Юпитер б» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламы посредством фонного звонка без предварительного согласия абонента.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Пензенского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 05 июля 2023 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном

ьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.