

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: <...>, (должностное лицо);

члены Комиссии: <...>, (должностное лицо)

<...>, (должностное лицо),

рассмотрев дело № 05-184/2017 по признакам нарушения ООО «Стройтелеком» (ИНН 1657089960), МКУ «Администрация Советского района города Казани» (ИНН 1660086060), ООО «Гром» (ИНН 1658105808) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и исполнении соглашения о проведении открытого аукциона в электронной форме №0111300000115001263 от 14.05.2015г. в пользу заранее определенного лица с целью получения денежных средств из муниципального бюджета путем заключения муниципального контракта по максимально возможной цене, что привело к ограничению доступа иных лиц на рынок выполнения работ по нанесению дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района г. Казани в 2015 году,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в рамках контроля за соблюдением антимонопольного законодательства установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – МКУ «Администрация Советского района города Казани», уполномоченным органом – МКУ «Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» 14.05.2015, на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на нанесение дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района г. Казани №0111300000115001263. На участие в аукционе №0111300000115001263 от 14.05.2015 (начальная максимальная цена контракта 43 205 995,87) подали заявки и приняли участие: - ООО «Арика» (последнее ценовое предложение 18 794 608,23);

- ООО «КомЭнергоСтрой» (последнее ценовое предложение 19 010 638,21);
- ООО «Гром» (последнее ценовое предложение 23 115 207,81);
- ООО «Стройтелеком» (последнее ценовое предложение 42 770 000,00);
- ООО «Стра-Форм» (последнее ценовое предложение 42 773935,91).

По результатам электронного аукциона № 0111300000115001263 на право заключить контракт на нанесение дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района г. Казани в 2015 году победителем признано ООО «Гром», предложение о цене муниципального контракта которого составило 23 115 207,81руб.

16.06.2015 г. заказчик направил в адрес победителя аукциона проект контракта.

18.06.2015г. победитель аукциона ООО «Гром» подписал проект контракта, приложив банковскую гарантию. Однако, 22.06.2015г. контракт был отклонен заказчиком в связи с замечаниями к представленной банковской гарантии, а именно, в представленной банковской гарантии не указан расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии.

22.06.2015 г. победитель аукциона повторно направил заказчику подписанный проект контракта. 30.06.2015 г. контракт был повторно отклонен заказчиком, по причине отсутствия в проекте контракта формулы определения пени и размера ставки в разделе 10 «Ответственность сторон по контракту».

Учитывая изложенное, муниципальный контракт заключен с ООО «Стройтелеком» на сумму 42 769 972,84 как с участником, предложение о цене контракта которого содержало лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона.

При этом, решением Татарстанского УФАС России от 15.07.2015 РНП № 16-61/2015 при рассмотрении вопроса о включении ООО «Гром» в реестр недобросовестных поставщиков было установлено, что муниципальный заказчик неправомерно (в нарушение части 7 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» отклонил контракт, подписанный ООО «Гром».

Работы в рамках предмета рассматриваемого аукциона были выполнены ООО «Гром» по договору субподряда с ООО «Стройтелеком», стоимость которого составила 24 579 553 руб.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

На основании изложенного издан Приказ Татарстанского УФАС России от 16.10.2017 г. № 01/494-к о возбуждении дела №05-184/2017 в отношении ООО «Стройтелеком» (ИНН 1657089960), МКУ «Администрация Советского района города Казани» (ИНН 1660086060), ООО «Гром» (ИНН 1658105808) по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и исполнении соглашения о проведении открытого аукциона в электронной форме №0111300000115001263 от 14.05.2015г. в пользу заранее определенного лица с целью получения денежных средств из муниципального бюджета путем заключения муниципального контракта по максимально возможной цене, что привело к ограничению доступа иных лиц на рынок выполнения работ по нанесению дорожной разметки на проезжей части

дорог Советского района г. Казани в 2015 году.

Изучив материалы дела, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проводя анализ и оценку обстоятельств по делу, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к следующим выводам.

Муниципальным заказчиком – МКУ «Администрация Советского района города Казани», уполномоченным органом – МКУ «Финансовое управление

Исполнительного комитета муниципального образования города Казани»

14.05.2015, на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на нанесение дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района г. Казани №0111300000115001263.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0111300000115001263 наименование аукциона «нанесение дорожной разметки на проезжую часть дорог Советского района г. Казани в 2015 году».

На участие на аукционе №0111300000115001263 от 14.05.2015г. (начальная (максимальная) цена контракта 43 205 995,87) подали заявки и приняли участие:

Участник	Последнее ценовое предложение	% снижения	Соответствие участника требованиям документации аукциона
ООО «АРИКА» (ИНН 1660189435, Почтовый индекс: 420061; Субъект РФ: Татарстан; Город: Казань; Улица: Космонавтов; Дом: 44;)	18 794 608,23	56,50%	Не соответствует требованиям
ООО «КомЭнергоСтрой» (ИНН 1658161030; Почтовый индекс: 420095; Субъект РФ: Татарстан; Город: Казань; Улица: Восстания; Дом: 102А; Офис: 301;)	19 010 638,21	56%	Не соответствует требованиям
ООО «Гром» (ИНН 1658105808; Почтовый индекс: 420033; Субъект РФ: Татарстан; Город: Казань; Улица: Кулахметова; Дом: 15А;)	23 115 207,81	46,50%	Соответствует требованиям
ООО «Стройтелеком» (ИНН 1657089960; Почтовый индекс: 420066; Субъект РФ: Татарстан; Город: Казань; Улица: Абсалямова; Дом: 13; Офис: 1;)	42 770 000,00	1,01%	Соответствует требованиям
ООО "Истра-Форм" (ИНН 5017054010; Почтовый индекс: 127055; Субъект РФ: Москва; Улица: Лесная; Дом: 35/2; Офис: 7;)	42 773 935,91	1,0%	Соответствует требованиям

По результатам электронного аукциона № 0111300000115001263 на основании протокола №382-15-ЭА-2 от 11.06.2015 подведения итогов аукциона в электронной форме на право заключить контракт на нанесение дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района г.Казани в 2015 году победителем признано ООО «Гром», предложение о цене муниципального контракта которого составило 23 115 207,81руб.

16.06.2015 г. заказчик направил в адрес победителя аукциона проект контракта.

18.06.2015г. победитель аукциона ООО «Гром» подписал проект контракта, приложив банковскую гарантию. Однако, 22.06.2015г. контракт был отклонен заказчиком в связи с замечаниями к представленной банковской гарантии, а именно, в представленной банковской гарантии не указан расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии.

22.06.2015 г. победитель аукциона повторно направил заказчику подписанный проект контракта. 30.06.2015 г. контракт был повторно отклонен заказчиком, по причине отсутствия в проекте контракта формулы определения пени и размера ставки в разделе 10 «Ответственность сторон по контракту».

Администрация в соответствии с п.13 ст.70 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ подписала решение о признании ООО «Гром» уклонившимся от подписания контракта (протокол отказа от заключения контракта от 01.07.2015г.) и заключении контракта с участником ООО «Стройтелеком», предложение, о цене контракта которого содержит лучшее условие по цене контракта, следующее после условий предложенных победителем аукциона.

Письмом исх.№06-10-16/1102 от 01.07.2015 глава администрации Советского района Р.Г. Гафаров обратился в адрес начальника МКУ «Финансовое управление города Казани» <...>, в котором, ссылаясь на поступившее обращение от ООО «Гром» о возникших проблемах с имуществом, которое было заложено для получения банковской гарантии, и принятое в связи с указанными обстоятельствами решение о признании ООО «Гром» уклонившимся от подписания контракта, просит проект контракта направить участнику, занявшему второе место – ООО «Стройтелеком».

Учитывая изложенное, муниципальный контракт от 01.07.2015 №2015.24725 заключен с ООО «Стройтелеком» на сумму 42 769 972,84 как с участником, предложение о цене контракта которого содержало лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона.

В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ Администрация направило в Управление антимонопольной службы по РТ обращение о включении сведений в отношении ООО «Гром» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта на предмет: «нанесение дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района г.Казани в 2015 году».

Решением Управления антимонопольной службы по РТ от 15.07.2015 №16-61/2015 отказано во включении сведений в отношении ООО «Гром» в реестр недобросовестных поставщиков. При этом, решением Татарстанского УФАС России от 15.07.2015 РНП № 16-61/2015 при рассмотрении вопроса о включении ООО «Гром» в реестр недобросовестных поставщиков было установлено, что муниципальный заказчик неправомочно (в нарушение части 7 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» отклонил контракт, подписанный ООО «Гром».

Несмотря на изложенное, меры по оспариванию результатов торгов и заключения сделки муниципальным заказчиком с ООО «Стройтелеком» со стороны ООО «Гром» не предпринимались.

Указанное обстоятельство свидетельствует об отсутствии у победителя аукциона ООО «Гром» заинтересованности в заключении рассматриваемого муниципального контракта.

Постановлением ГСУ МВД по РТ от 03.11.2016 в отношении должностных лиц органов местного самоуправления города Казани было возбуждено уголовное дело №11601920041530256 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ст. 285 УК РФ, выразившихся в мошенничестве и злоупотреблении должностными

полномочиями с целью хищения бюджетных средств в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме по выполнению работ по нанесению дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района.

При возбуждении указанного дела установлено, что должностными лицами МКУ «Администрация Советского района города Казани» были совершены неправомерные действия, направленные на заключение муниципального контракта со вторым участником электронного аукциона – ООО «Стройтелеком» на сумму 42 769 972 руб.

Работы в рамках предмета рассматриваемого аукциона были выполнены ООО «Гром» по договору от 02.07.2015 №36 субподряда с ООО «Стройтелеком», стоимость которого составила 24 579 553 руб. (35,28% от общей выручки ООО «Гром» за выполнение работ по нанесению дорожной разметки в 2015 году). Таким образом, разница между ценой муниципального контракта и договора субподряда составила 18 190 419 рублей.

Кроме того, сумма субподрядного договора превысила ценовое предложение ООО «Гром» в ходе участия в аукционе.

В ответ на запрошенные Комиссией пояснения (определение от 01.12.2017) относительно того, каким образом ООО «Гром» стало известно о возможности заключения договора субподряда с ООО «Стройтелеком»; какая организация выступила инициатором такого заключения; каким образом, в какое время, какими сотрудниками велась преддоговорная работа, пояснено, что возможность заключения соответствующего договора стала известна ООО «Гром» «ориентировочно 30.06.2015» без указания способа получения соответствующих сведений и иных пояснения согласно запроса антимонопольного органа.

Согласно пояснениям ООО «Гром» и ООО «Стройтелеком», последнее участвует в хозяйственной деятельности на рассматриваемом товарном рынке впервые, при этом не имеет собственной техники и персонала на выполнение работ, являющихся предметом контракта.

Таким образом, у ООО «Стройтелеком» отсутствовало намерение, объективная возможность и необходимость самостоятельно выполнять работы по рассматриваемому муниципальному контракту, участие Общества в торгах являлось фиктивным.

Согласно актам о приемке выполненных работ от 07.07.2015 №1 и от 21.07.2015 №2, оформленным между ООО «Гром» и ООО «Стройтелеком», работы по исполнению субподрядного договора от 02.07.2015 №36 выполнялись ООО «Гром» в период с 02.07.2015 по 21.07.2015.

Определением от 04 мая 2018 года у ООО «Гром» была запрошена информация о фактическом временном периоде выполнения работ по субподрядным договорам к контракту, заключенному по итогам проведения торгов №0111300000115001263 от 14.05.2015г., включая приложение подтверждающих документов (табеля учета рабочего времени сотрудников и иные относимые и допустимые доказательства). В ответ на указанный запрос ООО «Гром» предоставило копии табелей рабочего времени от 30.06.2015, оформленных за период с 01.06.2015 по 30.06.2015.

Согласно предоставленной ООО «Гром» информации Комиссией установлено, что после заключения договора от 02.07.2015 №36 в 2015 году ООО «Стройтелеком» привлекало ООО «Гром» к выполнению работ по нанесению дорожной разметки по договорам:

- №77 от 12.10.2015 на сумму 5 333 996,76 руб.;
- №58 от 13.08.2015 на сумму 139 490,30 руб.

Ранее договорные отношения между ООО «Гром» и ООО «Стройтелеком» отсутствовали.

Таким образом, общая сумма договоров, по которым ООО «Стройтелеком» привлекало ООО «Гром» к выполнению работ по нанесению дорожной разметки за 2015 год составила 30 059 040,07 руб., что составляет 43,15% от общей выручки ООО «Гром» за выполнение работ по нанесению дорожной разметки в 2015 году, что свидетельствует о существенном значении для ООО «Гром» сотрудничества с ООО «Стройтелеком».

Таким образом, Комиссией Татарстанского УФАС России установлены следующие обстоятельства:

- ООО «Стройтелеком», являясь коммерческой организацией, целью деятельности которой является извлечение прибыли, при участии в аукционе №0111300000115001263, не имея самостоятельного хозяйственного интереса в победе на рассматриваемых торгах, преследовало цель получения денежных средств из муниципального бюджета путем заключения муниципального контракта по максимально возможной цене.

- муниципальный заказчик провел аукцион №0111300000115001263 в пользу заранее определенного лица – ООО «Стройтелеком», не заключив контракт с ООО «Гром», предложившим наименьшее ценовое предложение.

- ООО «Гром», находясь в соглашении с заказчиком и ООО «Стройтелеком», имело гарантию получения денежных средств за работы по нанесению дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района г. Казани в 2015 году, выполнило указанные работы до проведения аукциона №0111300000115001263, на котором обеспечило видимость конкурентной борьбы путем снижения цены контракта с целью исключения победы иных организаций, кроме ООО «Стройтелеком».

По результатам реализации вышеназванных действий муниципальный контракт был заключен по максимально возможной цене, что обеспечило получение денежных средств из муниципального бюджета для хозяйствующих субъектов-участников соглашения.

Таким образом, в результате достижения антиконкурентного соглашения муниципальный заказчик, ООО «Гром» и ООО «Стройтелеком» реализовали модель группового поведения, состоящую из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка; указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между участниками в ходе торгов, а достижение результата – победа в конкретном аукционе заранее определенного лица с ценой контракта близкой к начальной (максимальной) цене контракта, что, в свою очередь, предоставляет участникам торгов, находящимся в рассматриваемом соглашении с организаторами соответствующих торгов, необоснованное преимущество перед иными хозяйствующими субъектами, действующими на соответствующих товарных рынках.

Для определения товарного рынка необходимо установление его продуктовых границ и географических границ.

При этом в рассматриваемом случае возможность совершения нарушения возникает непосредственно в связи с организацией, участием в аукционе №0111300000115001263, а также в ходе дальнейшего заключения и исполнения заключенного по итогам названного аукциона контракта от 01.07.2015 №2015.24725, соответственно продуктовые границы определены предметом аукционной документации и указанного контракта - «нанесение дорожной разметки на проезжую часть дорог Советского района г. Казани в 2015 году».

Географическими границами совершения нарушения является территория, на которой произошло ограничение конкуренции в ходе реализации

антиконкурентного соглашения, соответственно, территория совершения нарушения ограничена территорией Советского района г. Казани.

Время совершения нарушения 2015 год.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа их поведения, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

В рассматриваемом случае реализация ответчиками соглашения была установлена Комиссией на основании анализа прямых (заключенные договоры), совокупности косвенных доказательств и поведения ответчиков, приведшего к заранее оговоренному результату.

Соответственно, итоги аукциона № 0111300000115001263 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающихся совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Согласно пункту 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Самостоятельные действия хозяйствующего субъекта, коими являются ответчики по делу – участники аукциона, не подразумевает намеренное нарушение основ конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов при участии в торгах, а также предоставления таким хозяйствующим субъектам необоснованного преимущества перед иными хозяйствующими субъектами, действующими на соответствующем товарном рынке.

ООО «Гром» представило отзыв на заключение по делу №05-184/2017.

УФАС по РТ делает вывод о том, что ООО «Гром» не было заинтересовано в заключении рассматриваемого муниципального контракта на основании того, ООО «Гром» не предприняло мер по оспариванию результатов торгов.

Данный довод представитель ООО «Гром» пояснил тем, что Решением УФАС по Республике Татарстан РНП №16-61/2015 от 14.07.2015 года, при рассмотрении вопроса о включении заявителя -1 в реестр недобросовестных поставщиков, было установлено, что отклонение заказчиком подписанного ООО «Гром» контракта было неправомерно, заказчиком было допущено нарушение части 7 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». При этом был сделан вывод о том, что действия ООО «Гром» не могут считаться недобросовестным поведением. ООО «Гром» дважды подписывало муниципальный контракт и направляло его вместе с полученной в установленном порядке банковской гарантией в обеспечение исполнения контракта в адрес муниципального заказчика. Однако данный контракт был отклонен самим заказчиком. Так же, у ООО «Гром» с ООО «Стройтелком» от 01.07.2015 года был подписан контракт на выполнение субподрядных работ.

По отсылке на Постановление ГСУ МВД по РТ от 03.11.2016 в отношении должностных лиц органов местного самоуправления города Казани, ООО «Гром» поясняет о том, что в указанном деле до сегодняшнего дня не было вынесено судебного акта. ООО «Гром» в рамках приведённого уголовного дела является свидетелем, обвинений в его адрес не предъявлялось.

ООО «Гром» выполняло работы по нанесению дорожной разметки в рамках предмета аукциона № 0111300000115001263 до проведения указанного аукциона от 11.06.2015, и, соответственно, до заключения муниципальным заказчиком контракта от 01.07.2015 №2015.24725 с ООО «Стройтелеком».

На данный довод представитель ООО «Гром» пояснил, что копии табелей рабочего времени от 30.06.2015, оформленных за период с 01.06.2015 по 30.06.2015, представленных ООО «Гром», относятся ко всем правоотношениям ООО «Гром» с контрагентами за рассматриваемый период, а не только с ООО «Стройтелеком».

УФАС по РТ ссылалось на то, что ООО «Стройтелеком» привлекало ООО «Гром» к выполнению работ по нанесению дорожной разметки за 2015 год на общую сумму 30 059 040,07 руб., что составляло 43,15% от общей выручки ООО «Гром» за выполнение работ по нанесению дорожной разметки в 2015 году. Данный довод ООО «Гром» считает несостоятельным, так как с точки зрения ФЗ «О защите конкуренции» существенным условием является процент выполнения работ на рынке в целом, а не между 2 субъектами хозяйствующего рынка.

Антимонопольный орган установил обстоятельство, что ООО «Гром», находясь в соглашении с заказчиком и ООО «Стройтелеком», имело гарантию получения денежных средств за работы по нанесению дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района города Казани в 2015 году, выполнило указанные работы до проведения аукциона № 0111300000115001263. Однако, согласно представленным доводам ответчика установлено, что отсутствуют доказательства о наличии каких-либо гарантий получения ООО «Гром» денежных средств за работы по нанесению дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района г.Казани в 2015 году, а также, что ООО «Гром» выполнило указанные работы до проведения аукциона.

На довод об ограничении доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов представитель ООО «Гром» пояснил, что подписанный ООО «Гром» контракт был необоснованно отклонен заказчиком, что подтвердило УФАС РТ РНП №16-61/2015 от 15.07.2015 года, что

доказывает наличие правонарушения в отношении ООО «Гром» и опровергает возможность ограничения доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

ООО «Гром» не заключало государственных контрактов, в причинах незаключения не было вины самого Общества. Единственным заключенным договором ООО «Гром» является договор субподряда, при этом нет факта нарушения соблюдения установленного законом порядка заключения соглашений.

МКУ «Администрация Советского района ИКМО г.Казани» представило возражения на заключение об обстоятельствах дела №05-184/2017 от 17.05.2018. Согласно представленным доводам установлено, что основанием для рассмотрения данного дела послужило Постановление и ГСУ МВД по РТ от 03.11.2016 в отношении должностных лиц органов местного самоуправления города Казани о возбуждении уголовного дела №11601920041530256 по признакам преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ст.285 УК РФ, выразившихся в мошенничестве и злоупотреблении должностными полномочиями с целью хищения бюджетных средств в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме по выполнению работ по нанесению дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района.

Уголовное дело возбуждено не только в отношении должностных лиц МКУ «Администрация Советского района ИКМО г.Казани», но и отношении иных должностных лиц органов местного самоуправления.

Муниципальным заказчиком – МКУ «Администрация Советского района ИКМО г.Казани», уполномоченным органом - МКУ «Финансовое управление ИКМО г.Казани» 14.05.2015, на сайте www.zakupki.gov.ru, было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на нанесение дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района г.Казани №0111300000115001263.

На участие в аукционе №0111300000115001263 от 14.05.2015 (начальная максимальная цена контракта 43 205 995,87) подали заявки и приняли участие:

- ООО «Арика» (последнее ценовое предложение 18 794 608, 23)
- ООО «КомЭнергоСтрой» (последнее ценовое предложение 19 010 638, 21)
- ООО «Гром» (последнее ценовое предложение 23 115 207, 81)
- ООО «Стройтелеком» (последнее ценовое предложение 42 770 000, 00)
- ООО «Стра-Форм» (последнее ценовое предложение 42 773 935, 91)

По результатам электронного аукциона №0111300000115001263 на основании протокола №382-15-ЭА-2 от 11.06.2015 подведение итогов аукциона в электронной форме на право заключить контракт на нанесение дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района г.Казани в 2015 году победителем признано ООО «Гром», МКУ «Администрация Советского района ИКМО г.Казани»

16.06.2015 проект муниципального контракта был направлен уполномоченному органу (МКУ «Финансовое управление ИКМО г.Казани») для дальнейшего его отправки победителю через оператора торговой площадки. Уполномоченным органом, 22.06.2015 контракт был отклонен в связи с замечаниями к представленной банковской гарантии, а именно, в банковской гарантии не указан расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии. 30.06.2015 контракт повторно отклонен уполномоченным органом, по причине отсутствия в проекте контракта формулы определения пени и размера ставки.

Администрация в соответствии с п.13 ст.70 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ подписала решение о признании ООО «Гром» уклонившимся от подписания контракта (протокол отказа от заключения контракта от 01.07.2015г.) и заключении контракта с участником ООО «Стройтелком», предложение, о цене контракта

которого содержит лучшее условие по цене контракта, следующее после условий предложенных победителем аукциона.

В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ Администрация направило в Управление антимонопольной службы по РТ обращение о включении сведений в отношении ООО «Гром» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта на предмет: «нанесение дорожной разметки на проезжей части дорог Советского района г.Казани в 2015 году».

Решением Управления антимонопольной службы по РТ от 15.07.2015 №16-61/2015 отказано во включении сведений в отношении ООО «Гром» в реестр недобросовестных поставщиков.

Работы в рамках предмета рассматриваемого аукциона были выполнены ООО «Гром» по договору субподряда с ООО «Стройтелеком», стоимость которого составила 24 579 553 руб.

Решением Арбитражного суда РТ №А65-144461/2016, вступившим в законную силу, установлено, что невозможность заключения контракта со стороны ООО «Гром» была обусловлена объективными обстоятельствами, не зависящими от его воли, а с ООО «Стройтелеком» муниципальные контракты заключены как со следующим предложившим лучшую цену участником аукциона. Судом также установлено, что факт заключения ООО «Стройтелеком» договора субподряда с ООО «Гром» сам по себе не свидетельствует о наличии сговора между данными лицами в целях исключения из участия в аукционе других участников и заключения муниципальных контрактов по максимальным ценам.

Таким образом, факт сговора ООО «Гром» с ООО «Стройтелеком» не нашли своего подтверждения в рамках рассматриваемого дела.

- таких обстоятельствах, учитывая отсутствие сговора между ООО «Стройтелеком» и ООО «Гром» оснований полагать, что муниципальный заказчик МКУ «Администрация Советского района ИКМО г.Казани» провел аукцион № 0111300000115001263 в пользу заранее определенного лица – ООО «Стройтелеком», необоснованно не заключив контракт с ООО «Гром», предложившим наименьшее ценовое предложение не имеется.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в письменных объяснениях лиц, участвующих в деле, и устных выступлениях присутствующих на заседании представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, в том числе результаты рассмотрения арбитражного дела А65-144461/2016 Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «Стройтелеком», МКУ «Администрация Советского района города Казани» и ООО «Гром» не могут быть квалифицированы как нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 05-184/2017, возбужденное в отношении ООО «Стройтелеком» (420107, РТ, г.Казань, ул.Хади Такташа, д.41, кв.61, ИНН 1657089960), МКУ «Администрация Советского района города Казани»(420030, РТ, г.Казань, ул.Шуртнина, ИНН 1660086060) и ООО «Гром» (420033, РТ, г.Казань, ул.Кулахметова, 15, оф.2/7, ИНН 1658105808), в связи с отсутствием в действиях вышеуказанных хозяйствующих субъектов нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>