

«01» июня 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Найхет»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителя департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области: «...» (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Найхет» на действия департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области и ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники (извещение № 0851200000616001328), начальная (максимальная) цена контракта 2 997 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Найхет» с жалобой на действия департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области и ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Найхет» является победителем данного электронного аукциона. В рамках данного электронного аукциона уполномоченным учреждением установлены условия допуска товаров в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». ООО «Найхет» предложило к поставке компьютерную технику Российского происхождения. Однако при заключении контракта на электронной площадке цена контракта была снижена на 15% от цены, предложенной ООО «Найхет» при проведении аукциона. ООО «Найхет» считает снижение цены контракта на 15% неправомерным, поскольку им в первой части заявки предложена к поставке компьютерная техника Российского происхождения. ООО «Найхет» полагает, что в случае, если цена контракта снижена в связи с тем, что ООО «Найхет» не представило во второй части заявки

декларацию о стране происхождения компьютерной техники, то при рассмотрении вторых частей заявок единая комиссия обязана была признать его заявку несоответствующей требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, ООО «Найхет» просит выдать единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Найхет» от ГКУ НСО «УКСис» поступили возражения, в которых изложено следующее.

В рамках данного электронного аукциона уполномоченным учреждением установлены условия допуска товаров в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В связи с этим, участник электронного аукциона обязан представить декларацию о стране происхождения товара во второй части заявки для получения преференций.

ООО «Найхет» является победителем данного электронного аукциона. Во второй части заявки ООО «Найхет» не представлена декларация о стране происхождения компьютерной техники. В связи с этим, цена контракта при его заключении снижена на 15% от цены, предложенной ООО «Найхет» при проведении аукциона. По мнению ГКУ НСО «УКСис», отсутствие во второй части заявки декларации о стране происхождения товара свидетельствует о том, что к такому участнику не применяются положения Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155. При этом, ГКУ НСО «УКСис» считает, в таком случае отсутствуют основания для признания заявки ООО «Найхет» несоответствующей требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение просит признать жалобу ООО «Найхет» необоснованной.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых заказчик дублирует позицию уполномоченного учреждения и также считает жалобу ООО «Найхет» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.5 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) ФЗ № 44-ФЗ, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В силу ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении электронного аукциона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.13 извещения данного электронного аукциона и в п.14 аукционной документации уполномоченным

учреждением установлены условия допуска товаров в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч.1 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

Согласно ч.4 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает [условия допуска](#) для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с [частью 3](#) ст.14 ФЗ № 44-ФЗ.

Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 утверждены условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно абзацу второму п.9 данного приказа для целей реализации данного приказа рекомендуется устанавливать в документации о закупке требование об указании (декларировании) участником конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений в заявке на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательном предложении страны происхождения поставляемого товара.

В п.15.2.5 аукционной документации уполномоченное учреждение установило требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней декларации о стране происхождения товара в соответствии с п.14 документации об аукционе.

Согласно п.13 Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 подтверждением страны происхождения товаров, указанных в прилагаемом к данному приказу [перечне](#), является декларация участника закупки. В случае если заказчиком установлены требования в соответствии с [абзацем вторым пункта 9](#) данного приказа, при этом участником закупки не представлена соответствующая информация, к такому участнику не применяются положения настоящего приказа. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в соответствии с данным пунктом Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 участнику, не представившему в заявке декларацию о стране происхождения товара, не применяются все положения данного Приказа, в том числе, о понижении цены контракта на 15%.

Податель жалобы считает, что цена контракта не должна быть снижена в связи с

тем, что им в первой части заявки указана страна происхождения компьютерной техники. Однако установлено следующее.

В силу п.6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что участник электронного аукциона обязан представить во второй части заявки декларацию о стране происхождения товара на соответствие ст.14 ФЗ № 44-ФЗ в случае установления в извещении/аукционной документации условий допуска и (или) ограничений и (или) запретов по ст.14 ФЗ № 44-ФЗ, вне зависимости от того, что представлено участником в первой части заявки.

Таким образом, участнику электронного аукциона, не представившему во второй части заявки декларацию о стране происхождения товара, не применяются все положения Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155, в том числе, о понижении цены контракта на 15%. В связи с этим, довод подателя жалобы о неправомерном снижении цены контракта при наличии сведений о стране происхождения товаров в первой части заявки, не нашел своего подтверждения.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующему выводу.

Как указано выше, п.6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ устанавливает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Пункт 1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ обязывает аукционную комиссию признать заявку на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям,

установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Во второй части своей аукционной заявки ООО «Найхет» не представило декларацию о стране происхождения товара в соответствии с п.6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. В связи с этим, аукционная комиссия (единая комиссия) обязана была признать вторую часть заявки ООО «Найхет» несоответствующей требованиям аукционной документации. Кроме того, в таком случае были бы полностью выполнены условия п.13 Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155. Согласно протоколу подведения итогов аукциона № 2 от 10.05.2016г. заявка ООО «Найхет» признана соответствующей требованиям аукционной документации и ООО «Найхет» признано победителем данного электронного аукциона. Таким образом, единая комиссия в рамках данного электронного аукциона нарушила п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В силу п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракт.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами. Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в

соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки (п.15.1.1 аукционной документации) участник аукциона должен конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки.

Согласно п.2 аукционной документации описание объекта закупки содержится в разделе «Описание объекта закупки» аукционной документации. В данном разделе заказчиком установлены требования к закупаемым товарам, в том числе требование к цвету клавиатуры и манипулятора «мышь».

Согласно п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.15.1.1 аукционной документации первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке № 4 участник аукциона указал цвет клавиатуры и манипулятора «мышь» «желательно черный». Также в заявке № 5 участник аукциона указал цвет манипулятора «мышь» «желательно черный». Комиссия Новосибирского УФАС России считает такое указание не конкретным показателем товара, а неким предпочтением (желаемой характеристикой). Формулировка «желательно черный» не может описывать цвет конкретного товара. В связи с этим, единая комиссия обязана была отказать в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок № 4 и № 5 в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по указанному основанию.

Более того, в соответствии с ч.2 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов аукциона заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Законодательство о контрактной системе не предусматривает возможности заказчика менять формулировки показателей товаров, указанных в заявках участников аукциона при размещении проекта контракта в единой

информационной системе на подписание победителю аукциона. В связи с этим, заключение контракта на поставку, в том числе клавиатур и манипуляторов «мышь» с цветом «желательно черный» не представляется возможным.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что единая комиссия в рамках данного электронного аукциона нарушила п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Найхет» на действия департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области и ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники (извещение № 0851200000616001328) частично обоснованной.
2. Признать единую комиссию в рамках данного электронного аукциона нарушившей п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ и п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать уполномоченному учреждению, заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-150

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«01» июня 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-193 от 01.06.2016г. по жалобе ООО «Найхет» на действия департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области и ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники (извещение № 0851200000616001328),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок ГКУ НСО «УКСис», заказчику, электронной торговой площадке и единой комиссии необходимо:

1. Единой комиссии прекратить нарушение п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить допускать к участию в электронном аукционе первую часть аукционной заявки в случае непредставления в ней конкретных показателей товаров;
2. Единой комиссии прекратить нарушение п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить признавать вторую часть заявки соответствующей требованиям аукционной документации в случае непредставления в ней, в том числе, документов, предусмотренных п.6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ;
3. ГКУ НСО «УКСис» и единой комиссии необходимо отменить решения единой комиссии, зафиксированные в протоколе рассмотрения первых частей заявок № 1 от 29.04.2016г. и в протоколе подведения итогов № 2 от 10.05.2016г., назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru информацию об отмене протоколов. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов;
4. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 3 настоящего предписания:

- отменить указанные протоколы;

- разместить информацию о времени проведения аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, об отмене протоколов, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дате и времени проведения аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено;

5. Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе, открытым участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе через 4 рабочих дня со дня направления оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 4 настоящего предписания;
6. Единой комиссии рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения №08-01-193 от 01.06.2016г.;
7. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения

пункта 6 настоящего предписания и продолжить проведение аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного участником закупки с номером заявки 2, то есть с 2 149 000,00 рублей. В случае отсутствия при продолжении проведения аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника закупки с номером заявки 2 считать лучшим;

8. Уполномоченному учреждению, заказчику, единой комиссии и оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, с учетом решения №08-01-193 от 01.06.2016г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику и уполномоченному учреждению сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 20.06.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях