

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23073/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ..., арбитражного управляющего ...,

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего ... (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7254214, лот № 1, далее - Торги)..,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ЭТП и Организатора при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно доводам жалобы, нарушение Организатором порядка проведения торгов выразилось в не указании в сообщении о проведении торгов информации об реализуемом имуществе.

Согласно позиции Заявителя, реализуемый на торгах автомобиль MERCEDES-BENZ E 200 побывал в аварии и нуждается в ремонте, однако информация об этом в сообщении о проведении торгов не указана.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что в проекте договора, приложенном в сообщении о проведении торгов указаны неверные сведения о должнике и реализуемом имуществе.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель указывает, что после проведения Торгов Заявителю не приходило сообщение с предложением подписать договор купли-продажи.

Заявитель признан победителем по данным Торгам, однако вышеуказанные нарушения со стороны Организатора торгов по мнению Заявителя являются основанием для аннулирования результатов Торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, опровергающие доводы Заявителя.

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав позиции сторон, установила следующее.

Относительно не указания Организатором сведений о реализуемом имуществе Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже имущества должны содержаться:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;

- сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;
- требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;
- условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;
- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);
- порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;
- размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток;
- начальная цена продажи предприятия;
- величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;
- порядок и критерии выявления победителя торгов;
- дата, время и место подведения результатов торгов;
- порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;
- сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;
- сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Согласно сообщению о проведении торгов по продаже имущества должника № 7254214 в описании лота №1 указано: Лот №1 - Марка,модель: MERCEDES-BENZ, E 200, Год выпуска: 2019, Идентификационный номер VIN:WDD2130801A648803, Цвет:Черный, Рабочий объём двигателя: 1991 см3, Мощность двигателя:197 л.с.

Паспорт транспортного средства (ПТС): Серия 77 УО №459747, выдан ЦЕНТРАЛЬНАЯ АКЦИЗНАЯ ТАМОЖНЯ 12/04/2019, данное имущество является залоговым.

Таким образом, в Сообщении о Торгах указана вся информация предусмотренная Законом о банкротстве.

Кроме того, в сообщении №7254038 от 31.08.2021 Об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога приложен Отчет об оценке рыночной стоимости автомобиля MERCEDES-BENZ, E 200, в котором была представлена информация о наличии

имеющихся дефектах у автомобиля.

Таким образом, Заявитель мог получить информацию о состоянии реализуемого имущества.

Дополнительно Комиссия отмечает, что в сообщении о проведении торгов указан порядок ознакомления с имуществом, однако Заявитель запросов на ознакомление не подавал, и соответственно ознакомление с имуществом не проводил.

На основании изложенного Комиссия признает данный довод жалобы не обоснованным.

Относительно направления договора купли-продажи после проведения Торгов Комиссия установила следующее.

Пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Согласно протоколу о результатах торгов № 19801 от 19.10.2021 победителем признан ИП Шульга С.Ю.

Организатор пояснил, что соответствующий договор был направлен в адрес Заявителя в установленный законом срок, что подтверждается представленной на заседании Комиссии описью документов и квитанцией об отправке от 21.10.2021.

Согласно почтовому отслеживанию, почтовое отправление было получено победителем торгов 24.11.2021, однако по настоящее время подписанный договор купли-продажи в адрес Организатора торгов не направлялся.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии данные обстоятельства не отрицал.

В связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы не обоснованным.

Относительно довода жалобы о приложении к Сообщению о Торгах несоответствующего проекта договора о задатке Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем действия Организатора торгов подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация

такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалованные Заявителем действия Организатора торгов после принятия участия в Торгах не подлежат рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Организатора при проведении Торгов, в связи с чем данный довод подлежит оставлению без рассмотрения.

Резюмируя изложенное, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства в действиях Организатора торгов, так как Организатор торгов действовал в соответствии с установленными в законе требованиями, а также собственной документацией.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в части публикации сведений о предмете торгов и направления договора купли-продажи, в части публикации несоответствующего договора задатка в сообщении о проведении Торгов жалоба подлежит оставлению без рассмотрения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов в части публикации сведений о предмете торгов и направления договора купли-продажи необоснованной, в части публикации несоответствующего договора задатка в сообщении о проведении Торгов оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.12.2021 № НП/78427/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.