

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде предупреждения № 58-А-17

«02» мая 2017

город Липецк

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №58-А-17, возбужденного в отношении ООО «Фрукты есть» (юридический адрес: 398001, Липецкая область, г. Липецк, ул. Пушкина, д.14; ОГРН 1144827012263, ИНН 4826112001, дата регистрации 06.11.2014г.), в присутствии <...> (законному представителю разъяснено, что в соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

На основании Приказа Липецкого УФАС России № 34 от 01.02.2017 (в соответствии с поручением ФАС России от 30.12.2016 №ЦА/92437-ПР/16 во исполнение поручения Правительства Российской Федерации (протокол заседания Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков от 21.12.2016 №3 под председательством <...>) в период с 01.02.2017 по 28.02.2017 должностными лицами Липецкого УФАС России была проведена внеплановая документарная проверка деятельности ООО «Фрукты есть» на предмет соблюдения положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее по тексту - Закон о торговле).

По результатам проведенной проверки, выявлены признаки нарушения пункта 3 ч. 7 ст. 9 Закона о торговле со стороны ООО «Фрукты есть», которые отражены в акте проверки от 28.02.2017 №17.

Частью 3 статьи 1 Закона о торговле предусмотрено, что отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности, регулирует Закон о торговле.

Права и обязанности хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, в связи с заключением и исполнением договора поставки продовольственных товаров, определены статьей 9 Закона о торговле.

Частью 7 статьи 9 Закона о торговле установлено, что случае, если между хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, заключается и исполняется (реализуется) договор поставки продовольственных товаров с условием оплаты таких товаров через определенное время после их передачи хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, срок оплаты таких товаров для установления данным договором определяется по следующим правилам:

1) продовольственные товары, на которые срок годности установлен менее чем десять дней, подлежат оплате в срок не позднее чем восемь рабочих дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;

2) продовольственные товары, на которые срок годности установлен от десяти до тридцати дней включительно, подлежат оплате в срок не позднее чем двадцать пять календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;

3) продовольственные товары, на которые срок годности установлен свыше тридцати дней, а также алкогольная продукция, произведенная на территории Российской Федерации, подлежат оплате в срок не позднее чем сорок календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность.

Основным видом деятельности ООО «Фрукты есть» является торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах.

Поставка товаров в торговую сеть ООО «Фрукты есть» осуществляется на основании договоров поставки, заключенных ООО «Фрукты есть» с поставщиками.

Из материалов дела следует, что ООО «Фрукты есть» заключен договор поставки продукции б/н от 04.07.2016 с ИП.

Однако в п. 5.1 договора поставки б/н от 04.07.2016 в нарушение пункта 3 ч. 7 ст. 9 Закона о торговле в редакции Закона №273-ФЗ срок оплаты товаров указан: покупатель производит оплату поставленных ему товаров путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 60 календарных дней с момента отгрузки товаров.

Согласно спецификации на товары от 04.07.2016 к договору поставки б/н от 04.07.2016, срок годности товаров составляет 6 месяцев и более.

Согласно правилам, определенным частью 7 статьи 9 Закона о торговле, предельные сроки оплаты поставок продовольственных товаров напрямую зависят от сроков годности этих товаров.

Таким образом, сроки годности поставляемых по договору б/н от 04.07.2016 товаров составляют 6 месяцев и более, установление сроков оплаты в указанном договоре в 60 календарных дней, является нарушением пункта 3 части 7 статьи 9 Закона о торговле.

В соответствии с определением о возбуждении дела об административном правонарушении №58-А-17 и проведении административного расследования от 29.03.2017 от ООО «Фрукты есть» 05.04.2017 поступило письмо б/н с приложением документов, в том числе письменные пояснения, в которых указано, что в целях приведения условий договора поставки в соответствии с действующим законодательством 01.01.2017г. между ООО «Фрукты есть» и ИП был заключен новый договор поставки продукции.

Однако договор поставки б/н от 01.01.2017 с измененными сроками оплаты за поставленный товар, заключенный ООО «Фрукты есть» с поставщиком в период проведения внеплановой документарной проверки (с 01.02.2017г. по 28.02.2017г.) в Липецкое УФАС России представлен не было.

Таким образом, должностное лицо Липецкого УФАС России ставит под сомнение наличие договора поставки б/н на 01.01.2017.

Доказательств невозможности представления ООО «Фрукты есть» указанного договора в период проведения проверки в Липецкое УФАС России не представлено.

Осуществляя торговую деятельность в сфере продовольственных товаров, ООО «Фрукты есть» обязано было ознакомиться с законодательством, регулирующим соответствующую сферу отношений, контролировать заключаемые им договоры и вносить в них, в случае необходимости, соответствующие изменения. Заявителем не проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения закона, что свидетельствует о наличии в его действиях вины.

Согласно статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.42 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ предусмотрено, что установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров сроков оплаты таких товаров, превышающих сроки, установленные федеральным [законом](#), либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части -влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Субъектом правонарушения в рассматриваемом случае выступает ООО «Фрукты есть», являющееся торговой сетью и обязанное привести условия договора поставки в установленные законом о торговле сроки.

Объектом правонарушения, предусмотренного названной нормой, является система общественных отношений, возникающих в сфере розничной торговли продовольственными товарами.

Объективной стороной вменяемого ООО «Фрукты есть» административного правонарушения является установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в

договоре поставки продовольственных товаров сроков оплаты таких товаров, превышающих сроки, установленные Федеральным законом.

В соответствии с ч. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.04.2001 № 7-П, хозяйствующие субъекты не могут быть лишены возможности доказать, что нарушение правил вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения возложенных на них обязанностей, и что с их стороны к этому были приняты все меры.

Доказательств, подтверждающих, что ООО «Фрукты есть» предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, не представлено.

Вина Общества в совершении данного административного нарушения заключается в том, что у него имелась реальная возможность для соблюдения вышеуказанных требований законодательства, однако им не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению этих требований.

При таких обстоятельствах должностное лицо Липецкого УФАС России пришло к выводу о наличии субъективной стороны в составе вмененного обществу правонарушения.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения - г. Липецк, Липецкая область.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела - 01.01.2017.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Фрукты есть» подтверждается информацией и документами, предоставленными по запросу Липецкого УФАС России, протоколом об административном правонарушении №58-А-17, а также другими материалами данного дела.

При рассмотрении дела об административном правонарушении <...> ООО «Фрукты есть» <...> поддержал ранее изложенную позицию, пояснив, что в действиях Общества отсутствует событие административного правонарушения, о возможности применение статьи 2.9 КоАП

РФ, поскольку кампания по приведению условий договоров в соответствии с законом о торговле была осуществлена в установленные сроки.

Вместе с тем, довод о том, что с поставщиком ИП перезаключен договор, не принят во внимание, поскольку не исключает наличие неосмотрительности при проведении данной кампании.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч. ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в соответствии со сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы по Липецкой области ООО «Фрукты есть» относится к субъектам малого предпринимательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Руководствуясь статьями 3.5, 4.1.1, 14.42, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л А:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Фрукты есть» (юридический адрес: 398001, Липецкая область, г. Липецк, ул. Пушкина, д.14; ОГРН 1144827012263, ИНН 4826112001, дата регистрации 06.11.2014г.) виновным в совершении административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.