

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5526/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.05.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

«...»,

в отсутствие ООО «ОП «Алексис», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.04.2024 № «...»,

рассмотрев жалобу ООО «ОП «Алексис» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг охраны объектов ИА Павелецкий ПАО «Россети Московский регион» (реестровый № 32413497245, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение

жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем установлении положений Закупочной документации, а именно, Заказчик неправоммерно установил оценочный критерий о наличии сотрудников, прошедших обучение по управлению системами безопасности на базе SecurOS, LTV и Болид, подтверждающихся предоставлением документов (сертификатов) о прохождении обучения.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представили истребуемые антимонопольным органом материалы

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единым стандартом закупок публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» утвержденный решением Совета директоров ПАО «Россети» протоколом от 30.12.2022 № 604 (далее – Положение о закупке).

Как следует из материалов дела, Заказчиком 11.04.2024 размещена информация о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг охраны объектов ИА Павелецкий ПАО «Россети Московский регион».

Начальная цена: 12 066 969,60 рублей.

Дата подачи заявок: 11.04.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 23.04.2024 11:00.

Дата подведения итогов: 22.05.2024.

Согласно пункту 9.2 «Оценочные критерии» приложения №1 «Техническое задание» Заказчиком установлены следующие оценочные критерии:

Наименование критериев оценки	Весовой коэффициент
1. Наличие сотрудников, прошедших обучение по управлению систем безопасности на базе	

SecurOS, LTV и Болид, подтверждается предоставлением документов (сертификатов) о прохождении обучения.	0,2
--	-----

По мнению Заявителя, установленные Заказчиком критерии оценки, такие как сертификаты о прохождении обучения по управлению систем безопасности на базе SecurOS, LTV и Болид установлены неправомерно, нарушают объективность оценки участников и установлены исключительно для искусственного занижения итоговых баллов участников.

Отсутствие вышеупомянутых сертификатов у персонала, по мнению Заявителя, никак не влияет на качество оказания услуг и не означает, что персонал потенциальных участников не может или не уполномочен оказывать услуги охраны используя данные системы безопасности.

Также, требование Заказчика о том, что документы должны быть предоставлены не менее чем по одному сотруднику для каждой из систем никак не характеризуют компанию участника с точки зрения качества оказания услуг, так как сертификаты может иметь один сотрудник в штате, но оказывать услуги другой, не имеющий данного сертификата.

На заседании Комиссии Заказчик обосновал включение данного критерия тем, что в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2011 г. № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» и соответствующими подзаконными актами объекты ПАО «Россети Московский регион» оснащаются инженерно-техническими средствами охраны, в том числе на базе программных продуктов SecurOS, LTV и Болид, что позволяет эффективно осуществлять контроль безопасности объектов.

Также Заказчик отметил, что требование о наличии у участника работников, прошедших обучение по управлению конкретным программным обеспечением является оценочным, а не отборочным и не влечет отклонение Участника в случае отсутствия указанных специалистов.

В соответствии с пунктом 2.11.2.4 Закупочной документации критерии и порядок оценки заявок на участие в Закупке устанавливаются Организатором и применяются в равной степени ко всем участникам Закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Установление оценочного критерия (наличие указанных специалистов) предусмотренного подпунктом 1 пункта 9.2 Технического задания, обусловлено тем, что услуги охраны, включающие в себя мониторинг безопасности объектов посредством автоматизированных систем безопасности, развернутых на объектах Заказчика (видеонаблюдение, сигнализация и т.д.), должны полноценно оказываться квалифицированными специалистами с момента начала оказания услуг, мероприятия по обучению персонала охраны во время оказания услуг охраны не предусмотрены.

При этом Комиссия отмечает, что оспариваемый критерий не является условием допуска к участию в Закупках, а учитывается только при оценке заявок участников.

Также Комиссия отмечает, что указанный параметр оценки с весовым коэффициентом «0,2» не является условием, ограничивающим конкуренцию, так как не влияет на допуск к рассмотрению.

Вместе с тем в рассматриваемом случае Комиссия считает, что установленные в Документации критерии установлен, исходя из действительной потребности Заказчика, и не являются ограничением конкуренции, так как не создают неоправданных барьеров для участия в закупках и не направлены на обеспечение победы конкретного участника. Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя указанными положениями Документации, Заявителем Комиссии не представлено.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В свою очередь, Комиссия отмечает, что установление в документации критериев оценки не ограничивают право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не

закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено, равно как не представлено доказательств невозможности участия в Закупках на условиях спорных критериев оценки.

Заявитель на заседании Комиссии не явился, не представил доказательств, что оспариваемый критерий оценки влечет предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту при установлении оспариваемого показателя оценки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений Закупочных документов при проведении Закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОП «Алексис» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: «...»; ОГРН «...») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 24.04.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.