

01 февраля 2010 года  
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе

Председатель Комиссии:

Артахов А.Б.

Члены Комиссии:

Акопян Т.С.  
Моисеева И.В.  
Суконцев А.П.

рассмотрев дело № 71 по жалобе ИП Давыденко Г.П. (352900, г. Армавир, ул. М. Жукова, 127; далее - Заявитель) о нарушении МОУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа II категории» г. Пролетарска Ростовской области (347540, Ростовская обл., г. Пролетарск, пер. Красный, 31; далее - Заказчик) при проведении запроса котировок № 47625М/Кот на поставку спортивного оборудования (далее - запрос котировок) ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (Передереева Л.А., Миних С.Н.),

#### **УСТАНОВИЛА:**

26.01.2010г. в Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 700 от 26.01.2010 г.), согласно которой котировочная заявка Заявителя была отклонена от участия в запросе котировок по причине ее несоответствия требованиям Заказчика, а именно, масса комплекта штанги, предложенная Заявителем к поставке Заказчику, не соответствовала массе комплекта штанги требуемой Заказчику.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился.

Рассмотрев материалы дела № 71, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

25.12.2009 г. Заказчиком на официальном сайте Ростовской области было размещено извещение о проведении запроса котировок № 47625М/ИКот (далее - извещение) на поставку спортивного оборудования согласно перечню, приведенному в Спецификации к извещению.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 4-47625М/ПОКот от 15.01.2010 г. (далее - Протокол) к участию в настоящем запросе котировок были допущены все участники размещения заказа, в том числе, Заявитель.

Согласно Спецификации к извещению Заказчику к поставке был необходим, в том числе, комплект штанги, имеющий массу 140 кг.

Заявителем к поставке Заказчику был предложен комплект штанги массой 135 кг.

Таким образом, товар, предложенный к поставке Заявителем, не соответствовал товару, необходимому Заказчику, требования о котором были указаны в извещении. Следовательно, котировочная заявка Заявителя не соответствовала требованиям извещения.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона котировочная комиссия Заказчику была обязана отклонить заявку Заявителя от участия в запросе котировок, поскольку котировочная заявка не соответствовала требованиям Заказчика, установленным в извещении.

Заказчик пояснил, что заявка Заявителя была отклонена от участия в запросе котировок, Заявитель об этом был уведомлен письменно (исх. № 3 от 20.01.2010 г.). Однако, сведения об отклонении заявки Заявителя и о причинах такого отклонения в Протоколе отсутствуют.

Согласно ч. 4 ст. 47 Закона результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются Протоколом, в котором содержатся сведения, в том числе, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения.

Не указав в Протоколе о том, что заявка Заявителя была отклонена от участия в запросе котировок, а также, не пояснив причины отклонения заявки, котировочной комиссией Заказчика была нарушена указанная норма Закона.

Заказчиком в извещении установлено, что цена, предложенная участниками размещения заказа, должна включать в себя расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

Вместе с тем, согласно Протоколу к участию в запросе котировок были допущены ООО «Юг-

Комплект», ИП Озерская М.Г., ООО «Спорткульттовары», ООО «Миллениум», в заявках которых отсутствуют расходы на страхование; ИП Петрищева Д.А., в котировочной заявке которой отсутствуют расходы на страхование и таможенные пошлины.

Таким образом, структура цен данных участников размещения заказа не соответствовала структуре цены, установленной Заказчиком и указанной в извещении. Следовательно, заявки ООО «Юг-Комплект», ИП Озерская М.Г., ООО «Спорткульттовары», ООО «Миллениум» и ИП Петрищева Д.А. должны были быть отклонены от участия в запросе котировок по причине их не соответствия требованиям извещения. Допустив их к участию, котировочной комиссией Заказчика была нарушена ч. 3 ст. 47 Закона.

Нужно отметить, что в заявке Заявителя также отсутствовали расходы на страхование в связи с чем она также подлежала отклонению по причине несоответствия требованиям извещения.

Кроме того, согласно указанному Протоколу к участию в запросе котировок была допущена ИП Таривердян Ю.А., которая с 17.09.2009 г. находится в реестре недобросовестных поставщиков. В заявке данного участника размещения заказа информация об отсутствии сведений о нем в реестре недобросовестных поставщиков отсутствовала.

Заказчик воспользовался своим правом об указании в извещении об отсутствии участников настоящего размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков. Информация о лицах, сведения о которых внесены в указанный реестр, является общедоступной и содержится на официальном сайте Российской Федерации. Внесение (или невнесение) сведений об участниках размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков должны быть проверены Заказчиком.

Котировочная заявка ИП Таривердян Ю.А. не соответствовала требованию извещения, установленному Заказчиком, об указании участниками размещения заказа сведений об отсутствии их в реестре недобросовестных поставщиков. Таким образом, в нарушение ч. 3 ст. 47 Закона котировочная комиссия Заказчика неправомерно допустила ИП Таривердян Ю.А. к участию в запросе котировок.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Признать котировочную комиссию Заказчика нарушившей ч.3, 4 ст. 47 Закона.

Предписание не выдавать в связи с заключением муниципального контракта.

Рассмотреть вопрос о привлечении членов котировочной комиссии Заказчика к административной ответственности.

Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель Комиссии:

А.Б.Артахов

Члены Комиссии:

Т.С.Акопян

И.В.Моисеева

А.П.Суконцев

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.