

Президенту ПАО «Ростелеком»

К. С.Б.

ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 14,

г. Москва,

125047

Копия:

Директору Самарского филиала

ПАО «Ростелеком»

И. С.Г.

ул. Красноармейская, д. 17,

г. Самара,

443010

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**О назначении административного  
наказания**

**по делу об административном  
правонарушении № 12-10167-16/6**

17 марта 2016 г.

г. Самара

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области Клинкова Ю.А., рассмотрев материалы дела № 12-10167-16/6 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ПАО «Ростелеком» (ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 14, г. Москва, 125047),

УСТАНОВИЛ:

в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось принятие комиссией Самарского УФАС России решения от 12.10.2015 г. № 10211/6 по делу № 6-10167-15/6, в котором установлен факт нарушения ПАО «Ростелеком» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

в соответствии с пунктом 3.1.19 Постановления Министерства здравоохранения Российской Федерации от 04.03.2003 г. № 12 «О введении в действие санитарных правил по организации пассажирских перевозок на железнодорожном транспорте СП 1198-03» некоторое количество телефонов-автоматов на вокзале должно быть предусмотрено для людей с ослабленным слухом; для инвалидов-колясочников телефоны-автоматы следует располагать на более низком уровне.

Из материалов, представленных заявителем, следует, что за исключением железнодорожного вокзала в г. Кинель Самарской области на остальных железнодорожных вокзалах Самарской области установлены соответствующие телефоны (письмо от 30.03.2014 г. № 805/РДЖВ КБШ).

Куйбышевским территориальным Управлением Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту г. Самара на основании требования Куйбышевской волжской транспортной прокуратуры, а также действующего федерального законодательства, была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Куйбышевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов филиала ОАО «РЖД». По результатам проведенной проверки среди прочих было выявлено нарушение законодательства, предусмотренного пунктом 3.1.19 вышеназванного Постановления Министерства юстиции Российской Федерации от 04.03.2003 г. № 12. Указанное нарушение зафиксировано в акте проверки от 19.03.2013 г.

Судебным решением Железнодорожного районного суда г. Самары от 20.11.2013 г. на Куйбышевскую региональную дирекцию железнодорожных вокзалов возложена обязанность в срок до 01.02.2014 г. оборудовать железнодорожный вокзал г. Кинель телефоном-автоматом для инвалидов.

Для исполнения судебного решения, с целью устранения нарушения, выявленного судебным органом, Куйбышевская региональная дирекция железнодорожных вокзалов обратилась в Самарский филиал ПАО «Ростелеком» с предложением рассмотреть вопрос установки в зале ожидания вокзала Кинель телефона-автомата для маломобильных групп населения на безвозмездной основе (без оплаты аренды) в соответствии с постановлением от 28.05.2013 г. № 1698/РДЖВ КБШ).

Постановлением от 15.07.2013 г. № 02-11/138 ПАО «Ростелеком» сообщило о несоответствии установки телефона ЕТК на территории железнодорожного вокзала г. Кинель без решения вопроса о реализации карт ЕТК.

В связи с изложенным, Комиссия пришла к выводу, что ПАО «Ростелеком» отказало Куйбышевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов в установке телефона и осуществлении услуг связи по основаниям, изложенным в вышеуказанном постановлении.

Согласно части 1 статьи 57 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) в Российской Федерации гарантируется оказание универсальных услуг связи. К универсальным услугам связи в соответствии с действующим Федеральным законом относятся оказываемые с использованием средств коллективного доступа или точек доступа: услуги телефонной связи с использованием телефонов, многофункциональных устройств, информационных киосков (инфоматов) и логических устройств.

Согласно пункту 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2005 г. № 241 «Правила оказания универсальных услуг связи» (далее – Правила оказания универсальных услуг связи) установлено, что оператор связи, который имеет существенное положение в сети связи общего пользования на территориях менее чем две трети субъектов Российской Федерации и на которого возложено Правительством Российской Федерации возложена обязанность по оказанию универсальных услуг связи (далее - оператор универсального обслуживания), оказывает универсальные услуги связи в соответствии с правилами оказания универсальных видов услуг связи, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

зации, и настоящими Правилами.

В силу Распоряжения Правительства Российской Федерации от 26.03.2014 г. № 437-р с 11.2014 г. на ПАО «Ростелеком» возложена обязанность по оказанию универсальных услуг связи на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, ПАО «Ростелеком» является оператором на территории Российской Федерации, оказывающим универсальные услуги связи с использованием таксофонов и занимает существенное положение в сети связи общего пользования на территориях менее чем две трети субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем, Комиссией по делу № 6-10167-15/6 установлено, что ПАО «Ростелеком» как оператор связи оказывает услуги телефонной связи с использованием таксофонов, принимающих жетоны и карты оплаты услуг телефонной связи (далее – таксофоны). Оказание данных услуг связи осуществляется оператором связи в соответствии с Законом о связи и Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.02.2014 г. № 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи» (далее – Правила оказания услуг телефонной связи).

В рамках Приказа ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» (далее – Порядок № 220) Самарским УФАС России был проведен обзор состояния конкурентной среды на товарном рынке оказания услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов в целях установления положения ПАО «Ростелеком».

Согласно 1 статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) установлено, что оказание услуг в области общедоступной электросвязи относится к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (далее – ОКВЭД) оказание услуг связи относится к разделу I – «транспорт и связь», коду 64 – связь. Код по ОКВЭД 64.2 – деятельность в области электросвязи; 64.20.11 – деятельность в области телефонной связи, которая включает в себя деятельность в области местной (городской и сельской) телефонной связи.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ПАО «Ростелеком» является деятельность в области электросвязи.

Следует из имеющихся документов и сведений, ПАО «Ростелеком» осуществляет свою деятельность в соответствии с Уставом, утвержденным годовым общим собранием акционеров ПАО «Ростелеком» в июне 2013 г. В соответствии с пунктом 3.2 Устава, Общество наряду с иными видами деятельности предоставляет услуги связи в соответствии с полученными лицензиями.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 г. № 87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий» установлено, что услуги местной телефонной связи с использованием таксофонов включены в перечень услуг, подлежащих лицензированию.

В материалах дела № 6-10167-15/6 имеется Лицензия на оказание услуг местной

эфонной связи с использованием таксофонов от 17.11.2006 г. № 86467. Данная лицензия была выдана ПАО «Ростелеком» Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. В соответствии с пунктом 3 названной Лицензии, Лицензиат обязан оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Содержания указанной лицензии следует, что ПАО «Ростелеком» оказывает услуги местной телефонной связи с использованием таксофонов. Таким образом, Комиссия ходит к выводу о том, что ПАО «Ростелеком» является единственным оператором, имеющим лицензию на оказание услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов на территории Самарской области. Указанный факт подтверждается также информацией, размещенной на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций <http://rkn.gov.ru/>.

Следует из материалов дела № 6-10167-15/6, Куйбышевской региональной инспекцией железнодорожных вокзалов было направлено письмо в адрес оператора связи ЗАО «СамараТрансТелеком» от 11.02.2014 г. № 428 с просьбой рассмотреть вопрос об установке таксофона для маломобильных групп населения на железнодорожном вокзале г. Кинель Самарской области. ЗАО «СамараТрансТелеком» письмом от 28.02.2014 г. № 337 сообщило об отсутствии номерной емкости местной телефонной сети в г. Кинель и Лицензии на оказание услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов.

В ходе рассмотрения дела № 6-10167-15/6 Комиссией установлено, что иные операторы связи, действующие на территории Самарской области, не имеют необходимой для осуществления рассматриваемых услуг лицензии и, следовательно, не имеют возможности оказывать услуги местной телефонной связи с использованием таксофонов.

Свидетельств, свидетельствующих о наличии указанной лицензии у других действующих субъектов в Самарской области, ПАО «Ростелеком» не представлено.

Таким образом, Комиссией по делу № 6-10167-15/6 установлено, что ПАО «Ростелеком» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов на территории Самарской области в период с 28.05.2013 г. по 15.07.2013 г. Изложенные обстоятельства подтверждаются выводами, содержащимися в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 г. по делу № А55-3615/2015.

Как следует из части 1 статьи 45 Закона о связи, договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о связи оператор связи обязан оказывать пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством

сийской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и ивилами, лицензией, а также договоров об оказании услуги связи. Согласно части 2 ты 46 Закона о связи оператор связи обязан создавать условия для :препятственного доступа инвалидов к объектам связи, предназначенным для юты с пользователями услугами связи, в том числе к местам оказания услуг связи и там их оплаты на объектах связи.

буквального толкования норм действующего законодательства следует, что ратор связи не вправе отказать абоненту – физическому лицу в заключении овра об оказании услуг связи.

ответствии с пунктом 44 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, кдугородной и международной телефонной связи, утвержденных Постановлением хительства Российской Федерации от 18.05.2005 г. № 310 (далее – Правила зания услуг телефонной местной, внутризоновой, междугородной и международной эфонной связи), действовавших на момент обращения заявителя в адрес ПАО стелеком», оператор связи имеет право отказать в заключении договора на зание услуг связи при отсутствии соответствующей технической возможности.

одя из изложенного, действующим законодательством предусмотрено основание, асно которому оператор связи вправе отказать абоненту в предоставлении услуг зи.

атериалы дела ПАО «Ростелеком» представлено письмо Управления Федеральной жбы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых муникаций Самарской области (далее – Управление Роскомнадзора по ларской области) от 10.09.2015 г. № 6955-02/63. По мнению ПАО «Ростелеком, выводы, ,ержащиеся в названном письме, свидетельствуют об отсутствии в действиях цества нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

следует из содержания указанного письма, действующими нормативно- ивовыми актами не определена обязанность оператора связи по установке софонов, принимающих жетоны и карты оплаты услуг телефонной связи, на ритории железнодорожных вокзалов.

анном письме также указано, что в соответствии с пунктом 16 Правил оказания услуг эфонной связи оператор связи имеет право отказаться от заключения договора на зание услуг связи при отсутствии технической возможности. Как было указано иее, аналогичная норма содержится в Правилах оказания услуг телефонной :тной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи.

кду тем, письмо Управления Роскомнадзора по Самарской области не содержит дений, указывающих на то, что ПАО «Ростелеком», осуществляющее оказание услуг зи с использованием таксофонов, вправе отказаться от заключения итветствующего договора при наличии технической и экономической возможности. и этом, как следует из пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, йствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке, :праве отказать в заключении договора при наличии экономической и ологической возможности.

имеющихся материалов следует, что отказ оператора связи при обращении ишевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов был мотивирован

стоятельствами, изложенными в письме от 15.07.2013 г. № 02-11/138. Из содержания данного письма следует, что ПАО «Ростелеком» будет рассмотрена возможность анонса таксофона (как следствие, оказание соответствующих услуг связи) на территории железнодорожного вокзала г. Кинель Самарской области при условии решения вопроса о реализации карт ЕТК в кассах указанного железнодорожного вокзала. Сведений о том, что у ПАО «Ростелеком» отсутствует техническая и (или) экономическая возможность, позволяющая субъекту, занимающему доминирующее положение на рынке, отказаться от заключения такого договора, рассматриваемое в данном письме не содержало.

Свидетельства, свидетельствующие о том, что отказ от заключения договора на оказание услуг связи, направленный в адрес Куйбышевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов, был обусловлен иными причинами, установленными действующим законодательством, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что возможность оказания услуг связи была поставлена ПАО «Ростелеком» в зависимость от реализации Куйбышевской региональной дирекцией железнодорожных вокзалов таксофонных карт в кассах железнодорожного вокзала. Других оснований для отказа в письме от 15.07.2013 г. № 02-11/138 оператором связи не указано.

Кроме того, из положений Правил оказания услуг телефонной местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, а также Лицензии ПАО «Ростелеком» на оказание услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов следует, что оператор связи имеет возможность самостоятельно реализовывать таксофонные карты.

Согласно пункту 111 Правил оказания услуг телефонной связи установлено, что оператор связи, оказывающий услуги телефонной связи с использованием средств коллективного доступа, принимающих жетоны и карты оплаты услуг телефонной связи, обязан информировать пользователей о местах реализации жетонов и карт оплаты услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи в сети связи общего пользования, а также услуг подвижной связи. Такая информация должна быть размещена оператором связи в удобной и доступной форме на средстве коллективного доступа или доведена до сведения пользователя иным способом.

Из содержания Лицензии ПАО «Ростелеком» на оказание услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов следует, что оказание услуг, предусмотренных действующей лицензией, может сопровождаться предоставлением иных услуг, технологически неразрывно связанных с услугами местной телефонной связи с использованием таксофонов и направленных на повышение их потребительской ценности, если для этого не требуется отдельной лицензии. Как следует из письменных сведений ПАО «Ростелеком» от 22.05.2015 г. № 0607/05/4386-15, для совершения вызова посредством таксофона ЕТК абоненту необходимо воспользоваться картой оплаты. В противном случае вызов не может быть осуществлен. Таким образом, реализация анонса карт оплаты является услугой, технологически неразрывно связанной с услугой связи. Исходя из изложенного, Комиссия пришла к выводу, что реализация карт оплаты может осуществляться оператором связи самостоятельно.

В действующем законодательстве не предусмотрена обязанность по реализации таксофонных карт для Куйбышевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов.

ывая вышеизложенное, Комиссия установила, что ПАО «Ростелеком» как иственный оператор связи на территории Самарской области, предоставляющий ги местной телефонной связи с использованием таксофонов, занимающий инирирующее положение на соответствующем товарном рынке, не вправе отказать в лючении договора на оказание услуг связи по мотивам, изложенным в письме от 17.2013 г. № 02-11/138.

Д «Ростелеком» в материалы дела представлен акт о наличии/ отсутствии технической возможности (далее – акт), а также локальная смета № ЛС-2306 (далее – эта), согласно которой установка, содержание и обслуживание такого таксофона, лнению ПАО «Ростелеком», является нерентабельным. Как следует из указанных ументов, у оператора связи отсутствует техническая и экономическая возможность зания услуг связи с использованием таксофона на территории железнодорожного нель Самарской области. При этом данные документы были составлены цеством 26.06.2015 г. Таким образом, сведения, указанные в акте и смете, не яются основаниями для отказа от оказания услуг связи и заключения тветствующего договора с абонентами. Как следует из имеющейся переписки, :стоятельством, послужившим причиной отказа, является необходимость реализации бышевской региональной дирекцией железнодорожных вокзалов таксофонных карт иссах железнодорожного вокзала г. Кинель Самарской области.

им образом, Комиссия пришла к выводу о том, что представленные документы не ут свидетельствовать об обоснованности отказа, направленного в адрес заявителя.

соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № -ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются иствия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего ъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, аничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том ле экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от лючения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия можности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, и такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными онами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, мативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, мативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов олнительной власти или судебными актами.

ласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается ожение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном ке, находящемся в состоянии естественной монополии.

и указанных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия ПАО стелеком», выразившиеся в экономически или технологически не обоснованном ззе от заключения договора на оказание услуг телефонной связи с использованием софонов, принимающих жетоны и карты оплаты услуг телефонной связи, для омобильных групп населения на территории зала ожидания здания ездодорожного вокзала Кинель, не соответствуют положениям действующего одонательства и приводят к ущемлению интересов вышеназванного круга лиц.



в связи с изложенным, Комиссией установлено, что указанные действия ПАО «Ростелеком» являются нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной десятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц в размере от трех до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, рассматриваемые действия ПАО «Ростелеком» являются злоупотреблением доминирующим положением, недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В адрес ПАО «Ростелеком» Самарским УФАС России было направлено определение об избрании меры пресечения в виде заключения административного расследования № 12-10167-16/6 и в производстве административного расследования (исх. № 363/6 от 22.01.2016 г.). Во исполнение определения ПАО «Ростелеком» представило документы, необходимые для производства по делу об административном правонарушении № 12-10167-16/6 (письмо

07.01.2015 г. № 0607/05/652-16).

Составление протокола по делу об административном правонарушении № 12-10167-5 было назначено на 18.02.2016 г. в 11 ч. 00 мин. ПАО «Ростелеком» было надлежащим образом извещено Самарским УФАС России о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Составление протокола явились защитники ПАО «Ростелеком» Зацепин В.Н. (доверенность от 01.06.2015 г. № 0607/29/45-15), Бачинина Н.Ю. (доверенность от 01.06.2015 г. № 0607/29/131-15). Копия протокола вручена защитнику ПАО «Ростелеком» Бачининой Н.Ю.

Составление протокола по делу об административном правонарушении № 12-10167-16/6 было назначено на 02.03.2016 г. на 11 ч. 00 мин., о чем ПАО «Ростелеком» было надлежащим образом извещено. На составление протокола явились защитники ПАО «Ростелеком» Зацепин В.Н. и Бачинина Н.Ю.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Материалы дела свидетельствуют о том, что ПАО «Ростелеком» имело возможность для удовлетворения требований антимонопольного законодательства, однако данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что указывает на то, что данное правонарушение было совершено виновно (часть 2 статьи 2.1. КоАП РФ).

Согласно статье 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае: наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](#) КоАП РФ.

Согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие события административного правонарушения; отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности, или невменяемость физического

а, совершившего противоправные действия (бездействие); действия лица в состоянии крайней необходимости; издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; отмена закона, установившего административную ответственность; истечение сроков давности привлечения к административной ответственности; наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела; смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

указанные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

С момента совершения ПАО «Ростелеком» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (событие административного правонарушения) подтверждается:

материалами дела об административном правонарушении № 12-10167-16/6;

протоколом об административном правонарушении от 18.02.2016 г.;

решением Комиссии Самарского УФАС России от 12.10.2015 г. № 10211/6.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Устные пояснения ПАО «Ростелеком» от 27.01.2016 г. № 0607/05/652-16 содержат запись о рассмотрении вопроса о применении статьи 2.9 КоАП РФ при назначении административного наказания.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассмотреть дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Следует из материалов настоящего дела, в результате вышеуказанных действий

Д «Ростелеком» маломобильные группы населения (инвалиды-колясочники и люди с абленным слухом), являющиеся особо незащищенной категорией населения, были лены возможности пользоваться услугами связи с использованием таксофонов по ованиям, которые не соответствуют нормам действующего законодательства. стические обстоятельства совершенного административного правонарушения не воляют сделать вывод о возможности применения в рассматриваемом случае ты 2.9 КоАП РФ. Лицо, привлекаемое к ответственности, имело возможность для людения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная этственность. Вместе с тем, ПАО «Ростелеком» не предприняло необходимых мер по дотворачиванию данного правонарушения. В связи с изложенным, основания для менения статьи 2.9 в данном случае отсутствуют.

и назначении административного наказания юридическому лицу учитываются актер совершенного им административного правонарушения, имущественное и ансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие инистративную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную этственность.

где рассмотрения настоящего дела установлено предусмотренное частью 1 статьи КоАП РФ обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

, ПАО «Ростелеком» в полном объеме было исполнено предписание Самарского АС России от 12.10.2015 г. № 10120/6, выданное Обществу по итогам рассмотрения а № 6-10167-15/6, о чем свидетельствует письмо от 09.11.2015 г. № 0607/05/10492-15. им образом, до вынесения постановления по делу об административном воннарушении совершившее его лицо добровольно исполнило предписание, данное антимонопольным органом (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

и рассмотрении настоящего дела также установлено предусмотренное частью 1 ты 4.3 обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

нформации, представленной ПАО «Ростелеком» письмом от 27.01.2016 г. № 7/05/652-16 следует, что Общество подвергалось административному наказанию овершение однородного административного правонарушения, по которому не ек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ. Постановлением от 10.12.2014 г. № -9703-14/5 Самарским УФАС России на ПАО «Ростелеком» был наложен инистративный штраф в размере 100 000 рублей, который был оплачен в июле 2015 ледовательно, в рамках рассмотрения настоящего дела установлен факт ершения лицом, привлекаемым к ответственности, однородного административного воннарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, да лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со тьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения икт 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ).

одя из вышеизложенного, при назначении ПАО «Ростелеком» наказания в виде ожения штрафа Самарским УФАС России были приняты во внимание смягчающее и чающее административную ответственность обстоятельства.

Величина штрафа, подлежащего применению, рассчитана исходя из положений пункта 1 статьи 14.31 КоАП РФ, а также исходя из Методических рекомендаций по расчету величины административного штрафа, направленных письмом ФАС России от 11.2012 г. № ИА/1099.

Для расчета величины административного штрафа был предоставлен совокупный размер суммы выручки ПАО «Ростелеком» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 г., а также выручка ПАО «Ростелеком» от оказания услуг связи с использованием средств коллективного доступа (таксофонов) в границах Самарской области за 2014 г.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать ПАО «Ростелеком» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **100 (ста тысяч рублей) 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 г. № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Визиты для уплаты административного штрафа:

Местонахождение: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области г. Самара.

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 116 020 100 16000 140

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.

ОКТМО 40913000

назначение платежа: административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ за нарушение Закона о защите конкуренции согласно постановлению Самарского УФАС России от 02.03.2016 г. по делу № 12-10167-16/6.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по факсу **(846) 200-15-37**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно пункту 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Меститель руководителя

Самарского УФАС России

Ю.А. Климова