Муниципальному заказчику –

Комитету городского хозяйства
Администрации Хвойнинского
муниципального округа

ул. Красноармейская, д. 11,

Новгородская обл., р.п. Хвойная, 174580

Уполномоченному органу –

Администрации Хвойнинского

мунципального округа

ул. Красноармейская, д. 11,

Новгородская обл., р.п. Хвойная,
174580

Оператору электронной площадки
–

ООО «РТС-тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –

ООО «ПрофЭСКО»

ул. Комсомольская, д. 1,стр. 2, пом. 1,

номер на плане 6, Московская область,

г. Подольск, 142100

Исх. № 5564/03 от 15.09.2021

РЕШЕНИЕ № 053/06/33-715/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

10 сентября 2021 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

…– председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

…– член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

…. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Комитета городского хозяйства Администрации Хвойнинского муниципального округа Новгородской области (174580, Новгородская область, р.п. Хвойная, ул. Комсомольская д.11; далее - Комитет) … (доверенность № 475 от 07.09.2021);

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «ПрофЭСКО» (142100, Московская область, г. Подольск, ул. Комсомольская, д. 1, стр.2, пом. 1, номер на плане 6; далее – ООО «ПрофЭСКО») … (доверенность № 8 от 18.08.2021);

- уполномоченный орган - Администрация Хвойнинского муниципального округа Новгородской области (174580, Новгородская область, р.п. Хвойная, ул. Комсомольская д.11; далее - Администрация) надлежащим образом

уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, представителей не направил, возражений на жалобу не представил,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофЭСКО» на действия муниципального заказчика – Комитета при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией закупки (определении подрядчика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории р.п. Хвойная Хвойнинского муниципального округа Новгородской области, извещение № 0150600000721000065 о проведении которого в ред. №2 №ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 25.08.2021, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

06.09.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ПрофЭСКО» на действия муниципального заказчика – Комитета при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией закупки (определении подрядчика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории р.п. Хвойная Хвойнинского муниципального округа Новгородской области, извещение № 0150600000721000065 о проведении которого в ред. №2 №ИИ1 было размещено на официальном сайте 25.08.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть довода Жалобы сводится к следующему.

Муниципальным заказчиком в техническом задании документации о проведении открытого конкурса (далее – Техническое задание) в отношении показателя «материал корпуса» осветительных приборов № 1 и № 2

установлено требование «экструдированный алюминиевый анодный профиль», при этом в графе обоснование указано следующее:

«Анодированное покрытие повышает коррозионную стойкость светильника, соответственно сохраняет эстетичный внешний вид, а также увеличивает срок службы светильника.

Алюминий обладает высокими показателями теплопроводности и теплорассеивания. Это способствует увеличению срока службы светильника. увеличивается срок службы светильника.

Алюминий обладает меньшим весом по сравнению с другими материалами – уменьшается нагрузка на кронштейны».

По мнению подателя Жалобы обоснование требований к материалу не учитывает указанный Техническом задании способ изготовления – «экструдированный». В настоящее время, большинство осветительных приборов изготовляются из алюминия, но с применением двух основных технологий – экструдированние и литьё.

Технические характеристики приборов, изготовленных посредством экструдированния и литья не отличаются по весу и сроку службы. При этом корпус, изготовленный литьевым способом, обладает более прочностными характеристиками. Информация о более высоких характеристиках как коррозийная стойкость, теплопроводность и теплорассеивание по сравнению с корпусами, изготовленными не экструдированным способом, по мнению подателя Жалобы не соответствуют действительности.

Данное обстоятельство, по мнению подателя Жалобы, делает обоснование не информативным и не отражающим реальные потребности заказчика, сделано с целью введения в заблуждение участником торгов и контролирующих органов.

На основании вышеизложенного податель Жалобы просит выдать предписание об исключении из состава Технического задания требования к показателю материал корпуса осветительного прибора – «экструдированный алюминиевый анодный профиль».

Муниципальный заказчик – Комитет считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 7413 от 09.09.2021 Новгородского УФАС России Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Муниципальный заказчик в полном объеме отразил в конкурсной документации обоснование установления критерия выбора материала и отсутствие в конкурсной документации обоснования метода изготовления светильника, указанное подателем Жалобы в качестве нарушения со стороны муниципального заказчика, не может являться нарушением в силу

того, что такая характеристика товара как метод его изготовления не вынесена отдельным критерием выбора товара согласно Технического задания муниципального заказчика.

При этом, податель Жалобы уже вторично не подавая запросов на дачу разъяснений положений конкурсной документации, подает Жалобу в последний день рассмотрения заявок, что, по мнению муниципального заказчика, свидетельствует о злоупотреблении со стороны подателя Жалобы своими правами.

При этом, что в случае на участие в обжалуемом конкурсе было подано три заявки и ни одного запроса разъяснения положений конкурсной документации.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимального широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При этом формирование объекта закупки является правом заказчика, который не должен нарушать запрет, предусмотренный статьей 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к товарам, информации, работам услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Доказательств того, что совокупности установленных муниципальным заказчиком характеристик товара соответствует конкретная продукция только одного производителя, податель Жалобы не привел, также как и доказательств ограничения количества участников закупки установленными заказчиком требованиями.

На основании вышеизложенного, муниципальный заказчик считает Жалобу необоснованной.

На заседании Комиссии представитель муниципального заказчика дополнительно устно пояснил, что светильники из материала, произведенного посредством экструдирования дешевле аналогичных, материал корпуса которых произведен посредством литья.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В июле-сентябре 2021 года муниципальным заказчиком – Комитетом и

уполномоченным органом – Администрацией осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории р.п. Хвойная Хвойнинского муниципального округа Новгородской области, извещение № 0150600000721000065 о проведении которого в ред. №2 №ИИ1 было размещено на официальном сайте 25.08.2021 (начальная (максимальная) цена контракта – 26 684 143,20 рублей).

Конкурсная документация утверждена Заместителем Главы административного округа **...**

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской

Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 3.2 документации о проведении рассматриваемого открытого конкурса (далее – Документация) предметом закупки является выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории р.п. Хвойная Хвойнинского муниципального округа Новгородской области (Приложение № 1 к документации об открытом конкурсе в электронной форме).

Согласно пункта 3.3 Документации объем выполняемых Работ (оказываемых Услуг в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к документации об открытом конкурсе в электронной форме).

В соответствии с пунктом 9 Приложением № 1 к документации об открытом конкурсе в электронной форме материалом корпуса осветительных приборов установлен экструдированный алюминиевый анодный профиль.

Согласно пункту 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В графе «Обоснование» пункта 9 Приложения № 1 к документации об открытом конкурсе в электронной форме указано следующее:

«Анодированное покрытие повышает коррозионную стойкость светильника, соответственно сохраняет эстетичный внешний вид, а также увеличивает срок службы светильника.

Алюминий обладает высокими показателями теплопроводности и теплорассеивания. Это способствует увеличению срока службы светильника. увеличивается срок службы светильника.

Алюминий обладает меньшим весом по сравнению с другими материалами – уменьшается нагрузка на кронштейны».

Таким образом, муниципальным заказчиком в Документации указано обоснование установления требований к материалу корпуса светильников.

Несогласие подателя Жалобы с указанным обоснованием не доказывает наличие в действиях Комитета нарушений Закона о контрактной системе при описании объекта закупки, влекущих ограничение количества ее участников.

Такой способ производства корпусов светильников как экструдирование не свидетельствует о возможной поставке светильников только одного конкретного производителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что муниципальным заказчиком требования в отношении показателя «материал корпуса» осветительных приборов № 1 и № 2 являются обоснованными и не направлены на ограничение количества участников конкурса, о чем свидетельствует количество поданных заявок на участие в рассматриваемом конкурсе (3 штуки) и отсутствие запросов о разъяснении положения Документации.

Таким образом, довод Жалобы является необоснованным.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Новгородского УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения подрядчика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме.

При проведении внеплановой проверки нарушений Закона о контрактной системе в действиях муниципального заказчика, уполномоченного органа не выявленно.

Руководствуясь статьёй 33, 54.3, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «ПрофЭСКО» (142100, Московская область, г. Подольск, ул. Комсомольская, д. 1, стр.2, пом. 1, номер на плане 6) на действия муниципального заказчика – Комитета городского хозяйства Администрации Хвойнинского муниципального округа Новгородской области (174580, Новгородская область, р.п. Хвойная, ул. Комсомольская д.11) при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Хвойнинского муниципального округа Новгородской области (174580, Новгородская область, р.п. Хвойная, ул. Комсомольская д.11) закупки (определении подрядчика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории р.п. Хвойная Хвойнинского муниципального округа Новгородской области, извещение № 0150600000721000065 о проведении которого в ред. №2 №ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.08.2021, необоснованной.

Председатель Комиссии …

Члены Комиссии …

…

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.