

## РЕШЕНИЕ

по делу № 16/04-16а

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 29 августа 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: председателя Комиссии – <...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела товарных рынков и естественных монополий, членов Комиссии – <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <..> – специалиста 1 разряда отдела финансовых рынков и рекламы,

в присутствии:

от ответчика – ООО «ПаЛакс» - представителя <...> по доверенности <...>;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела №16/04-16а:

заявителя – ИП <...>.,

при ведении протокола <...>. – начальником отдела финансовых рынков и рекламы, рассмотрев дело № 16/04-16а по признакам нарушения ООО «ПаЛакс» (610035, г. Киров, ул. Калинина, 38) пунктов 1, 3, 4 статьи 14.2, пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области на неправомерные действия ООО «ПаЛакс» (далее – Общество, Ответчик) обратился индивидуальный предприниматель <...> (далее – ИП <...>., Предприниматель, Заявитель).

В жалобе (вх.№ 4192 от 08.07.2016) Заявителем помимо прочих требований указано, что ООО «ПаЛакс» распространило в период с 15.06.2016 по 23.06.2016 среди клиентов интернет проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», официальным представителем которого является Предприниматель, письма, содержащие некорректную информацию с использованием сравнительных характеристик и преимуществ без объективного подтверждения, с указанием недостоверной информации. Информация, содержащаяся в письмах, порочит честь, достоинство и деловую репутацию ИП <...>.

На основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» 06.10.2016г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кировской области выдано ООО «ПаЛакс» предупреждение №16ф/04-2016 в связи с наличием в действиях ООО «ПаЛакс», выразившихся в распространении в июне 2016 года посредством электронной рассылки уведомления, содержащего сведения о том, что *«стоимость услуг в новом сервисе в два раза дешевле, техподдержка быстрее, сам сервис более надежен»*, *«ООО «Палакс» работает на рынке уже более 15 лет»*, о наличии лицензионного соглашения с правообладателем товарного знака - ИП <...>., и с мая 2016 года на официальном сайте <...> информации о том, что *«Компания ПаЛакс является <...> официальным представителем*

проекта Интернет - Столица», которые вводят потребителей в заблуждение, а также некорректное сравнение деятельности ООО «ПаЛакс» с деятельностью конкурента, что могло создать (создало) преимущество над конкурентом – ИП <...>. и могло причинить данному хозяйствующему субъекту убытки, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктами 1, 3, 4 статьи 14.2, пунктом 1 статьи 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с данным предупреждением Обществу необходимо было прекратить указанные действия путем:

- направления в адрес получателей уведомления письма - опровержения о недостоверности (некорректности) распространенной информации «стоимость услуг в новом сервисе в два раза дешевле, техподдержка быстрее, сам сервис более надежен»; «ООО «ПаЛакс» работает на рынке уже более 15 лет»; «в своих письмах и разговорах владелец товарного знака и его представители опускаются до того, что называют нас мошенниками, мы обязательно оспорим это в суде», о наличии у ООО «ПаЛакс» лицензионного соглашения с правообладателем товарного знака - ИП <...>;

- принятия мер по прекращению размещения на сайте <... недостоверной информации о наличии у ООО «ПаЛакс» статуса официального представителя проекта «Интернет – Столица».

Письмом от 25.10.2016 №4 (вх.№ 6460 от 25.10.2016) ООО «ПаЛакс» уведомило об исполнении предупреждения, приобщив подтверждающие документы.

20.10.2016, 26.10.2016, 28.10.2016 в Кировское УФАС России поступили ходатайства ИП <... (вх. №6400, 6493, 6540), в которых указано, что ООО «ПаЛакс» продолжает незаконно распространять недостоверную информацию, надлежащее опровержение не получено, в том числе <...>

По результатам рассмотрения указанных ходатайств установлено, что Ответчиком не исполнено предупреждение от 06.10.2016 №16ф/04-2016.

Учитывая тот факт, что в действиях ООО «ПаЛакс», выразившихся в распространении уведомления, содержащего недостоверные сведения о стоимости, качестве своих услуг, наличии лицензионного соглашения с правообладателем; некорректное сравнение хозяйствующих субъектов – конкурентов (ООО «ПаЛакс» и ИП <...>.) и предлагаемых ими услуг, не имеющих объективного подтверждения, что вводит в заблуждение потребителей, в том числе относительно условий приобретения таких услуг и их качестве, а также исполнителя услуг, содержатся признаки нарушения пунктов 1, 3, 4 статьи 14.2, пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом от 25.11.2016 №182 Кировским УФАС России было возбуждено производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ПаЛакс». В качестве заявителя привлечен ИП <...>

Назначенное на 20.12.2016 рассмотрение дела №16/04-16а было отложено в связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений у лиц, участвующих в деле, а также у третьих лиц.

15.02.2017 в рассмотрении дела №16/04-16а объявлялся перерыв до 15.02.2017 до 15.30.

Определением от 15.02.2017 срок рассмотрения дела №16/04-16а продлен до 25.08.2017, рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений у лиц, участвующих в деле, а также у третьих лиц.

22.03.2017 в рассмотрении дела №16/04-16а объявлялся перерыв до 24.03.2017 до 10.30.

Определением от 24.03.2017 рассмотрение дела №16/04-16а отложено в связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений у лиц, участвующих в деле, а также у третьих лиц.

27.04.2017 в рассмотрении дела №16/04-16а объявлялся перерыв до 04.05.2017 в 14.00.

Определением от 04.05.2017 рассмотрение дела №16/04-16а отложено в связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений у лиц, участвующих в деле, а также у третьих лиц.

Определением от 27.06.2017 рассмотрение дела №16/04-16а отложено в связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений у лиц, участвующих в деле, а также у третьих лиц.

Определением от 13.07.2017 рассмотрение дела №16/04-16а отложено в связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений у лиц, участвующих в деле.

27.07.2017 в заседании Комиссии Кировского УФАС России объявлялся перерыв до 03.08.2017 в 10.00.

Определением от 03.08.2017 рассмотрение дела №16/04-16а отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела в соответствии с п.3 ч. 1.1 ст. 47 Федерального закона «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии Кировского УФАС России, состоявшемся 22.08.2017, стороны пояснили следующее.

Представитель ответчика – ООО «ПаЛакс» <...>. факт нарушения не признала. Пояснила, что Общество не распространяло спорное уведомление, удаленный доступ на сервер, с которого был опрашен запрос на рассылку уведомления, был предоставлен <...>., директор <...>. поручений по направлению уведомлений не давал. Считает, что предупреждение №16ф/04-2016 Обществом было исполнено. Все переговоры по предоставлению лицензии велись с представителем компании <...>.

Заявитель ИП <...>., надлежащим образом, уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела, представителя не направил, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Согласно представленной в материалы дела позиции, поддерживает доводы, изложенные ранее в своих пояснениях по делу.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

<...> является правообладателем патента на программу для ЭВМ «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА» на основании свидетельства о государственной регистрации <...>, а также товарного знака «ИНТЕРНЕТСТОЛИЦА» по свидетельству на товарный знак <...> по классам МКТУ 09, 42 на основании договора об уступке с 01.12.2009г., заключенного <...>. с <...>.

Заявитель создал проект - конструктор сайтов «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», реализующий услуги по созданию сайтов для компаний, рекламе и продвижению сайтов в поисковых системах. Проект работает с пользователями по SaaS – модели обслуживания (программное обеспечение как услуга), в рамках которой пользователь покупает доступ к единому программному ядру, которым пользуются все пользователи, а поставщик SaaS обеспечивает централизованное развитие и полное обслуживание программного ядра. Соответственно, пользователи получают интерфейс для создания, наполнения, оформления, рекламы и продвижения своего сайта на базе проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», который обеспечивается работой программы «Интернет Столица» (свидетельство о государственной регистрации <...>) (далее – проект «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», сервис «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА»). Данная программа обеспечивает работу как сайтов пользователей, самостоятельно ими созданных на базе

проекта, так и работу порталов проекта. Список порталов проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» указан в приложении 17 к заявлению ИП <...>. от 28.06.2016 (вх.№4192 от 08.07.2016).

Пользователь получает доступ к работе в проекте путем регистрации на сайтах в сети Интернет <...> и совершения конклюдентных действий по заключению договора на оказание услуг с ИП <...> путем акцепта публичной оферты. После совершения указанных действий пользователь получает услуги по размещению материалов о своей организации (контактной информации, информации о товарах и услугах, прочей информации) на сайте в сети Интернет в соответствии с выбранным и оплаченным тарифом. В зависимости от выбранного тарифа и, соответственно, оплаченной суммы пользователь получает соответствующий объем сайта для размещения информации. Пользователь самостоятельно (стандартный дизайн) либо с помощью привлечения третьего лица за дополнительную оплату (индивидуальный дизайн) формирует сайт на портале в проекте.

Как установлено комиссией Кировского УФАС России в период с 2008 года по март 2016 года ИП <...> сотрудничал с ООО «ПаЛакс» в следующем формате правоотношений. В 2008 году ООО «ПаЛакс» начало осуществлять сотрудничество с <...>, генеральным директором которого являлся <...>, по комплексному продвижению сайтов Ответчика в сети Интернет (договор оказания услуг партнеру <...>). В 2009 году изменилось наименование <...> на <...>, о чем свидетельствует уведомление Общества от 22.01.2009 №22. В период с ноября 2009 года по январь 2015 года Ответчик сотрудничал с ИП <...> и ИП <...>, которые оказывали услуги по продвижению сайтов. Данный факт подтверждается договором от <...>, заключенным с ИП <...>, платежными поручениями, подтверждающими оплату услуг (<...>); договором <...>, заключенным с ИП <...>, платежными поручениями (<...>); договором от <...> об оказании информационных услуг в системе федерального проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», заключенным ИП <...>. с ООО «ПаЛакс»; пояснениями <...>, изложенными в возражении на исковое заявление по делу <...>. Представленные в материалы дела скриншоты электронной переписки между <...> и <...> в период с 2009 года по март 2016 года также указывают на то обстоятельство, что между группой лиц ИП <...>. (<...>.) и группой лиц ООО «ПаЛакс» (<...>.) существовали партнерские отношения в рамках проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА».

В рамках данного сотрудничества ИП <...>, как собственник проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» обеспечивал лицам техническую возможность для создания и продвижения сайтов на площадке данного проекта и осуществлял его техническое обслуживание (далее – клиенты (пользователи) проекта). ООО «ПаЛакс» предоставляло клиентам проекта посреднические услуги по пополнению баланса их сайта в случае оплаты по безналичному расчету. Денежные средства, зачисленные ООО «ПаЛакс» на баланс сайта клиента, в дальнейшем использовались ими для оплаты в целях подключения какого – либо пакета услуг, оказываемых ИП <...>. в рамках проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА». Дополнительно Общество по заявкам Заявителя за дополнительную плату оказывало услуги третьим лицам по созданию сайтов как в проекте, так и вне проекта. Данный формат сотрудничества между ИП <...>. и ООО «ПаЛакс» подтверждается следующим:

- пояснениями ИП <...>. от 16.05.2016, представленными в возражениях на исковое заявление ООО «Интернет – Столица» в Дмитровградский городской суд Ульяновской области по делу <...>, согласно которым сотрудничество с ООО «ПаЛакс» и ООО «Интернет – Столица» осуществлялось на протяжении 7 лет с указанием форм партнерских отношений;

-электронная переписка между представителями ИП <...>. и ООО «ПаЛакс» по вопросам согласования партнерских условий в проекте «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» (приложения 2, 4 к пояснениям ООО «ПаЛакс» от 20.01.2017 №2 (вх.№422 от 21.01.2017));

- электронная переписка между <...> и <...>. (представителем ООО «ПаЛакс») по вопросам работы в рамках проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» (приложение 17 к пояснениям ООО «ПаЛакс» от 20.01.2017 №2 (вх.№422 от 21.01.2017)), подтверждающая оказание посреднических услуг Обществом между ИП <...>. и пользователями проекта;

- электронная переписка между <...>. и ООО «ПаЛакс» по вопросам работы с клиентами проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» и совместного сотрудничества (приложения 20-20.8 к пояснениям ООО «ПаЛакс» от 20.01.2017 №2 (вх.№422 от 21.01.2017)) , в которой сторонами решаются вопросы технического обслуживания клиентов, порядок и условия расчетов между <...>. и ООО «ПаЛакс»;

- пояснения ООО <...> от 16.01.2017 №5 (вх.№259 от 17.01.2017), согласно которым в рамках проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» Общество работало с ООО «ПаЛакс», с <...>, вопросы по сайту решались по телефонам и по электронной почте, принадлежащим ООО «ПаЛакс» и ИП <...>;

- пояснения ООО <...> от 17.01.2017 №118 (вх.№282 от 18.01.2017), согласно которым в рамках проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» Общество работает с <...>», приобщенные к письму договоры свидетельствуют о том, что с 15.02.2016 Обществу оказывало услуги <...>;

- пояснения ИП <...>. от 18.01.2017 (вх.№346 от 19.01.2017), согласно которым в рамках проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» Предприниматель с 2011 года сотрудничала с работниками ООО «ПаЛакс» в качестве официальных представителей проекта первоначально работало с ООО «ПаЛакс», либо по электронной почте с представителями ИП <...> с 2013 года с <..>), с июня 2016 года с <..>);

- пояснения ООО <...> от 16.01.2017 №79-17 (вх.№413 от 23.01.2017) о прекращении сотрудничества с проектом «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», к которым приобщены документы, подтверждающие сотрудничество в рамках проекта с ООО «ПаЛакс», ООО <...>;

- пояснения ООО <...> от 31.03.2017 №29/03-17 (вх.№2264 от 03.04.2017), согласно которым в рамках проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» Общество с 15.04.2013 года сотрудничало с ООО «ПаЛакс», с 10.12.2013 года с <...>, с 17.04.2016 года с <...>.

В марте 2016 года сотрудничество между Заявителем и Ответчиком было прекращено и 29.04.2016 ООО «ПаЛакс» (Исполнитель) заключило с <...> (Заказчик) договор <...> на разработку конструктора сайтов с последующим отчуждением Заказчику. Согласно пояснениям представителя Общества, изложенным на заседаниях Комиссии Кировского УФАС России 27.07.2017, 03.08.2017, в соответствии с указанным договором Ответчиком создан сервис «TIZIX» (далее – проект «TIZIX»), собственником которого является <...>, в котором полномочиями законного представителя наделен <...>. (директор ООО «ПаЛакс»). Услуги, предоставляемые на площадке tizix.ru в данном сервисе, аналогичны услугам проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», а именно услуги по предоставлению доступа к программному обеспечению в качестве конструктора для создания персональных веб-сайтов.

Согласно статье 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Как следует из абзаца 4 статьи 4 указанного закона, аффилированными лицами юридического лица являются член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа.

<...> являются аффилированными лицами, поскольку <...> осуществлял полномочия единоличного исполнительного органа в <...> (согласно выпискам из ГЕРЮЛ), а с ИП <...>. - в силу родственных отношений (согласно свидетельству о заключении брака <...>).

Статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из числа перечисленных в данной норме.

Для подтверждения факта вхождения в одну группу лиц ИП <...>. с <...> подлежит применению признак, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которому группой лиц признается юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо.

Для подтверждения вхождения в одну группу лиц ИП <...>. с ИП <...>. подлежит применению признак, предусмотренный п.7 ч.1 ст.9 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которому группой лиц признаются физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

На основании вышеизложенного, с учетом представленной Предпринимателем информации о группе лиц (вх.№4910 от 09.08.2016) <...> являются аффилированными и образуют группу лиц.

Согласно пояснениям Предпринимателя от 19.08.2016 (вх.№5180 от 22.08.2016), представленным в рамках дела №14/04-16а, а также имеющимся в материалах дела документам в своей деятельности указанные лица используют следующие электронные почтовые ящики <...>.

<...> являются аффилированными лицами, поскольку исходя из выписки из ЕГРЮЛ <...> (в период с 28.08.2006 по 07.04.2016), <...> (в период с 07.04.2016 по настоящее время) в один и тот же период времени являлись директорами ООО «ПаЛакс» и <...>, то есть лицами, осуществляющими полномочия единоличного исполнительного органа. Кроме того, <...> является учредителем ООО «ПаЛакс» и <...> и в то же время имеет родственные связи с <...>.

Для подтверждения факта вхождения в одну группу лиц ООО «ПаЛакс» с <...> подлежит применению признак, предусмотренный п. 2, 8 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которому группой лиц признается юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо, а также лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку.

Для подтверждения вхождения в одну группу лиц ООО «ПаЛакс» с <...>., подлежит применению признак, предусмотренный п.8 ч.1 ст.9 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которому группой лиц признаются лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку. В данном случае ООО «ПаЛакс» входит в группу лиц с <...>. (п.1 ч.1 ст.9 Закона 135-ФЗ), с <...> (п.2 ч.1 ст.9 Закона 135-ФЗ), а <...> входит в группу лиц с <...>. – брат (свидетельство о рождении <...>; свидетельство о рождении <...>), <...>. – супруг (пояснения ООО «ПаЛакс» от 24.07.2017 (вх.№5234 от 25.07.2017)) (п.7 ч.1 ст.9 Закона 135-ФЗ).

Соответственно, с учетом представленной Обществом информации о группе лиц (вх.№5796 от 18.08.2017) комиссия Кировского УФАС России делает вывод о том, что ООО «ПаЛакс», <...> являются аффилированными и образуют группу лиц.

Согласно пояснениям Общества от 30.08.2016 №3 (вх.№5361 от 30.08.2016), представленным в рамках дела №14/04-16а, а также имеющимся в материалах дела документам в своей деятельности указанные лица используют следующие электронные почтовые ящики <...>, что также подтверждается сведениями от ООО «Регтайм» от 17.03.2017 №502 (вх.№1758 от 17.03.2017).

Как установлено в ходе рассмотрения дела 17.06.2017 на электронные ящики пользователей проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», в том числе на <...>, с электронного ящика [info@palax.info](mailto:info@palax.info) поступило уведомление следующего содержания:

### **Уведомление.**

*В марте 2016 года ООО «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» (г. Киров) приостановила свою деятельность по требованию владельца товарного знака «ИНТЕРЕНТСТОЛИЦА».*

*Коллектив полным составом перешел в ООО «Палакс» (г. Киров, ИНН 4345145928).*

*В проекте ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА остался один человек – <...>, проживающий в настоящее время в г. Рига (Латвия). На его имя зарегистрированы товарный знак и новое одноименное ООО «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» (г.<...>).*

*Мы сожалеем, что Вас коснулись внутренние «разборки» проекта.*

*Владелец товарного знака убрал наши контакты со страниц проекта и поставил контакты своего юридического лица по которым с ним крайне трудно связаться. Факт того, что наши контакты были указаны в проекте Вы прекрасно помните сами, т.к. связывались с нами и получали помощь наших специалистов. Это подтверждено официальными документами.*

*Тем не менее, владелец товарного знака (он же учредитель и директор нового ООО «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА») заявляет, что даже не знает ни ООО «Интернет- Столица» в г. Кирове ни ООО «ПаЛакс», с которым у него был подписан лицензионный договор и по которому он получал деньги.*

*От имени владельца товарного знака осуществляется рассылка и обзвон клиентов проекта с предложениями заключить договоры с новым юридическим лицом зарегистрированным в г. Димитровград.*

*Лицензионные соглашения с нами расторгнуты и мы более не можем работать с товарным знаком ИНТЕРНЕТСТОЛИЦА. Более того, в своих письмах и разговорах владелец товарного знака и его представители опускаются до того, что называют нас мошенниками, мы обязательно оспорим это в суде.*

### **ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ЧТО ДЕЛАТЬ)**

*Вы можете оставить все как есть и сотрудничать дальше с проектом Интернет- Столица, с новым юридическим лицом.*

*Мы предлагаем Вам вариант лучше: перенести Ваш сайт на новую более современную площадку, которую мы уже разработали для Вас.*

*Стоимость услуг в новом сервисе в два раза дешевле, техподдержка быстрее, сам сервис более надежен, а главное – **вы останетесь с нами, с теми, кто работал с Вами на развитие Вашего бизнеса в интернете и знает ваши потребности.***

*По Вашему запросу мы предоставим Вам работающую резервную копию сайта. Это позволит Вам быть не зависимыми от владельца площадки, на которой размещен сайт.*

*Перенос сайта с Вашего согласия может быть произведен легко, быстро и бесплатно!*

*Для получения более подробной информации просто свяжитесь с нами любым удобным для Вас способом:*

<...>

## **ЧТО У ВАС УЖЕ ЕСТЬ**

ООО «ПаЛакс» работает на рынке уже более 15 лет и реализовало более 900 успешных проектов. Наш коллектив состоит из нескольких десятков специалистов в области сайтостроения и продвижения бизнеса в интернете. У нас лучшая служба технической поддержки.

Вы, как и прежде, можете:

1 отправлять заявки в нашу службу технической поддержки на ящик

[<...>](#) (**Обратите внимание!** Ящики <...> уже не наши, не пишите нам на них!);

2. получить бесплатную консультацию специалиста по телефону <...>.

Чтобы не вводить Вас в заблуждение в дальнейшем, мы более не будем использовать название «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», все сообщения от нас будут подписываться от имени ООО «ПаЛакс».

Если Вы уже пользуетесь услугами компании ПаЛакс, то Вам не о чем беспокоиться, Ваши сайты будут перенесены в первую очередь, а работы продолжат выполнять те же специалисты что и работали до этого.

С уважением,

Коллектив компании «ПаЛакс» (г. Киров).

Вы получили данную рассылку, так как являетесь клиентом компании ИНТЕРЕНТ – СТОЛИЦА либо компании ПаЛакс. В этой рассылке мы будем держать Вас в курсе ситуации. Если хотите отказаться от получения рассылки, перейдите по ссылке отписаться.

Наш адрес:

<...>

Кроме того, согласно протоколу осмотра доказательств от 26.05.2016 на сайте <http://www.palax.info> была размещена информация о компании ООО «ПаЛакс», а также о предлагаемых ей услугах. В разделе «О компании «ПаЛакс» указано, что «Компания ПаЛакс является <...> официальным представителем проекта Интернет - Столица».

Указанные ООО «ПаЛакс» в распространенном уведомлении и на официальном сайте сведения не соответствуют действительному положению дел, из чего антимонопольным органом сделан вывод, что ООО «ПаЛакс», направляя посредством электронной почты уведомление потенциальным потребителям, содержащее недостоверную информацию о стоимости, качестве услуг, и указывая на сайте неактуальные сведения о своем статусе продавца, а также наличии лицензионного соглашения с правообладателем, могло вводить в заблуждение потенциальных потребителей услуг об условиях приобретения товара, а именно у официального представителя проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА». Кроме того, указывая не соответствующую действительности информацию о периоде времени осуществления



деятельности Общества на соответствующем товарном рынке, Общество формирует мнение о надежности своей деловой репутации, что в данном случае, учитывая сравнительный характер уведомления между действующими конкурентами, создает необоснованные преимущества ООО «ПаЛакс».

Кроме того, в рассматриваемом уведомлении содержится некорректное сравнение проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», принадлежащего ИП <...>, с проектами, реализуемыми ООО «ПаЛакс», путем сопоставления стоимости услуг, технической поддержки и сервиса проектов.

На основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» 06.10.2016г. по заявлению индивидуального предпринимателя <...> (вх.№ 4192 от 08.07.2016) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кировской области выдано ООО «ПаЛакс» предупреждение №16ф/04-2016 в связи с наличием в действиях ООО «ПаЛакс», выразившихся в распространении в июне 2016 года посредством электронной рассылки уведомления, содержащего сведения о том, что *«стоимость услуг в новом сервисе в два раза дешевле, техподдержка быстрее, сам сервис более надежен»*, *«ООО «Палакс» работает на рынке уже более 15 лет»*, о наличии лицензионного соглашения с правообладателем товарного знака - ИП <...>, и с мая 2016 года на официальном сайте <...> информации о том, что *«Компания ПаЛакс является <...> официальным представителем проекта Интернет - Столица»*, которые вводят потребителей в заблуждение, а также некорректное сравнение деятельности ООО «ПаЛакс» с деятельностью конкурента, что могло создать (создало) преимущество над конкурентом – ИП <...> и могло причинить данному хозяйствующему субъекту убытки, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктами 1, 3, 4 статьи 14.2, пунктом 1 статьи 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с данным предупреждением Обществу необходимо было прекратить указанные действия путем:

- направления в адрес получателей уведомления письма - опровержения о недостоверности (некорректности) распространенной информации *«стоимость услуг в новом сервисе в два раза дешевле, техподдержка быстрее, сам сервис более надежен»*; *«ООО «Палакс» работает на рынке уже более 15 лет»*; *«в своих письмах и разговорах владелец товарного знака и его представители опускаются до того, что называют нас мошенниками, мы обязательно оспорим это в суде»*, о наличии у ООО «ПаЛакс» лицензионного соглашения с правообладателем товарного знака - ИП <....>;

- принятия мер по прекращению размещения на сайте <http://www.palax.info> недостоверной информации о наличии у ООО «ПаЛакс» статуса официального представителя проекта «Интернет – Столица».

Письмом от 25.10.2016 №4 (вх.№ 6460 от 25.10.2016) ООО «ПаЛакс» уведомило об исполнении предупреждения, приобщив подтверждающие документы.

20.10.2016, 26.10.2016, 28.10.2016 в Кировское УФАС России поступили ходатайства ИП <...> (вх. №6400, 6493, 6540), в которых указано, что ООО «ПаЛакс» продолжает незаконно распространять недостоверную информацию, надлежащее опровержение не получено, в том числе <....>).

По результатам рассмотрения указанных ходатайств установлено, что Ответчиком не исполнено предупреждение от 06.10.2016 №16ф/04-2016 в части направления в адрес получателей уведомления письма - опровержения о недостоверности (некорректности) распространенной информации *«стоимость услуг в новом сервисе в два раза дешевле, техподдержка быстрее, сам сервис более надежен»*; *«ООО «Палакс» работает на рынке уже более 15 лет»*; *«в своих письмах и разговорах владелец товарного знака и его*

*представители опускаются до того, что называют нас мошенниками, мы обязательно оспорим это в суде»,* о наличии у ООО «ПаЛакс» лицензионного соглашения с правообладателем товарного знака - ИП <...>. Согласно пояснениям <...> от 21.10.2016 (вх.№6540 от 28.10.2016) данное лицо, получившее уведомление от 17.06.2016, получило письмо от ООО «ПаЛакс», в котором отсутствует опровержение о недостоверности информации о стоимости услуг, качестве работы техподдержки, надежности нового сервиса (приложение №9 к пояснениям ИП <...>. от 04.11.2016 (вх.№6842 от 14.11.2016)).

Кроме того, после выдачи предупреждения №16ф/04-2016 установлено, что спорное уведомление также было получено следующими клиентами проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА»: <...> (приложения №3, 5, 7 к пояснениям ИП <...>. от 04.11.2016 (вх.№6842 от 14.11.2016)), которые не получили опровержение от Ответчика.

Довод ООО «ПаЛакс» о фактическом исполнении предупреждения, исключающем возбуждение настоящего дела, не принимается комиссией Кировского УФАС России в связи с наличием следующих обстоятельств.

Предупреждением Кировского УФАС России от 06.10.2016 №16ф/04-2016 в качестве одной из мер, направленной на прекращение действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, указано совершение действий по направлению в адрес получателей уведомления письма - опровержения о недостоверности (некорректности) распространенной информации «стоимость услуг в новом сервисе в два раза дешевле, техподдержка быстрее, сам сервис более надежен»; «ООО «Палакс» работает на рынке уже более 15 лет»; «в своих письмах и разговорах владелец товарного знака и его представители опускаются до того, что называют нас мошенниками, мы обязательно оспорим это в суде», о наличии у ООО «ПаЛакс» лицензионного соглашения с правообладателем товарного знака - ИП <...>. Соответственно, адресатами данного опровержения должны являться все получатели уведомления от 17.06.2016, содержащего недостоверные и некорректные сведения, а не только владельцы электронных почтовых ящиков <...>, поскольку именно в таком случае произойдет восстановление нарушенных прав Предпринимателя. Отсутствие конкретного перечня электронных адресов для рассылки опровержения не может позиционировать предупреждение в качестве неисполнимого, поскольку лицо, осуществившее распространение недостоверной информации, в данном случае ООО «ПаЛакс», в любом случае располагает сведениями о ее получателях. Кроме того, направленное ООО «ПаЛакс» письмо в адрес <...>, не в полном объеме опровергало недостоверность распространенной информации, а именно о стоимости услуг, качестве работы техподдержки, надежности нового сервиса (приложение №9 пояснениям ИП <...>.от 04.11.2016 (вх.№6842 от 14.11.2016)). Наличие данного обстоятельства однозначно свидетельствует о неисполнении предупреждения от 06.10.2016 №16ф/04-2016.

Комиссией Кировского УФАС России установлено, что уведомление от 17.06.2016 было распространено ООО «ПаЛакс», исходя из следующих обстоятельств.

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Форма распространения информации в данном случае не имеет значения - это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации интервью, направление деловых писем.

Рассылка уведомления была осуществлена с электронного ящика [info@palax.info](mailto:info@palax.info) посредством сервиса Send Pulse – <https://sendpulse.com/ru>. Согласно пояснениям <...> (вх. №2044 от 27.03.2017, №3132 от 03.05.2017) письмо было отправлено 17.06.2016 с аккаунта с IP <...>, запрос на удаление аккаунта был произведен с IP – адреса <...>. Интернет – провайдер АО «ЭР – Телеком Холдинг» сообщил, что IP - адрес <...> выделен <...> с <...>, услуги предоставлялись по адресу: г. Киров, <...>; IP - адрес <...> – <...>.

<...>. является сестрой директора ООО «ПаЛакс» <...>., супругой <...>., осуществлявшего взаимодействие от имени Общества с ИП <...>. в период их сотрудничества, и до 07.04.2016 являвшаяся директором ООО «ПаЛакс», входит в группу лиц с ООО «ПаЛакс», соответственно, может действовать в интересах Ответчика. Кроме того, на заседаниях Комиссии Кировского УФАС России, состоявшихся 27.07.2017, 03.08.2017, представитель ООО «ПаЛакс» пояснила, что сервер с IP - адресом <...> использовался Обществом в рабочем порядке и располагался по адресу: г. Киров, <...>, который также является адресом регистрации супругов <...>. и <...>. Электронный почтовый ящик [info@palax.info](mailto:info@palax.info) использовался ООО «ПаЛакс» в качестве корпоративного.

Также комиссией Кировского УФАС России принимается во внимание тот факт, что Ответчиком в ходе рассмотрения дела активно отстаивалась позиция о достоверности распространенных сведений (пояснения от 11.07.2017 (вх.№б/н от 13.07.2017), представлялись соответствующие доказательства, что, с учетом содержания уведомления, косвенно подтверждает как осведомленность Общества с обстоятельствами, изложенными в нем, так и наличие у него мотива (цели) направления спорного уведомления: извещение клиентов проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» о разрыве партнерских отношений ООО «ПаЛакс» с его владельцем и предложение перехода в новый сервис «TIZIX», а также коммерческий интерес. Совершение Ответчиком действий по удалению аккаунта, с которого был осуществлен запрос на рассылку спорного уведомления, а также демонтаж и реализация сервера, наличие которых позволило бы установить более полную информацию об отправителе и адресатах, также являются косвенными доказательствами распространения ООО «ПаЛакс» уведомления.

Наличие вышеуказанных фактов в совокупности позволяет сделать вывод о том, что распространение письма было осуществлено в интересах ООО «ПаЛакс» с сервера, использовавшегося в хозяйственной деятельности Общества.

Довод Ответчика о том, что ИП <...> осуществил рассылку спорного уведомления, поскольку имел доступ к данному серверу и знал пароль, противоречит вышеуказанным доказательствам. В материалах дела отсутствуют доказательства закрепления за Предпринимателем пароля доступа к серверу, либо иных документов, свидетельствующих о совершении Заявителем противоправных действий по несанкционированному доступу к серверу Общества.

Ссылка на то обстоятельство, что электронный почтовый ящик Предпринимателя <...> был настроен на автоматическое получение всей входящей корреспонденции, поступающей на электронный ящик Общества [info@palax.info](mailto:info@palax.info), документально не подтверждается. Исходя из ответа <...> от 05.06.2017 №1033-06/17 (вх.№4194 от 14.06.2017) с электронного почтового ящика [info@palax.info](mailto:info@palax.info) не осуществлялась автоматическая переадресация на электронный почтовый ящик <...>. Из представленных Обществом скриншотов электронной переписки (приложение к пояснениям ООО «ПаЛакс» от 24.07.2017 (вх.№5234 от 25.07.2017) невозможно с достоверностью определить, с какого электронного почтового ящика осуществлялась переадресация.

Приобщенная в материалы дела переписка по ICQ между <...>. и <...>. во- первых, свидетельствует о характере партнерских отношений в 2014-2015 годы, в то время как рассылка была осуществлена в 2016 году после разрыва отношений, во – вторых, из представленной переписки не представляется возможным установить наличие у <...>. доступа к конкретному электронному почтовому ящику [info@palax.info](mailto:info@palax.info), в – третьих, данная переписка не отвечает требованиям части 4 статьи 45.1 Федерального закона «О защите конкуренции» с точки зрения ее относимости и допустимости, поскольку изготовлена способом, не позволяющим установить достоверность документа.

Комиссией Кировского УФАС России исследован довод ответчика об отсутствии в материалах дела доказательств направления спорного уведомления директором Общества либо надлежащим образом уполномоченным лицом. В данном случае доказываемое не

гражданско-правовая сделка, а запрещенная законом недобросовестная конкуренция, отношения по которой, как и порядок оформления таких отношений, не могут быть предусмотрены законом в силу прямого запрета на ее осуществление (по аналогии с обстоятельствами, отраженными в Постановлении Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 18002/12 по делу № А47-7950/2011). Соответственно, отсутствие доверенности законного представителя Общества на совершение действий по рассылке спорного уведомления не может являться доказательством отсутствия факта недобросовестной конкуренции. Имеющаяся в материалах дела информация, в том числе относительно владельца IP-адреса, с которого был запрос в <...>» на рассылку, его отношений с ООО «ПаЛакс», а также содержания уведомления, с учетом вышеприведенных выводов, позволяет с достоверностью определить лицо, осуществившее распространение недостоверной и некорректной информации – ООО «ПаЛакс».

Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение недобросовестной конкуренции (пункт 1 части 1 статьи 1).

В силу пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен статьями 14.1-14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

При условии наличия конкурентных отношений не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей; места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя; условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара (п. 1, 3, 4 ст. 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе: сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов "лучший", "первый", "номер один", "самый", "только", "единственный", иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными (п. 1 ст. 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Исходя из содержания указанных норм права для признания факта осуществления недобросовестной конкуренции в качестве правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить одновременное наличие всех признаков, к которым следует отнести: 1) осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на

одном товарном рынке (наличие конкурентных отношений); 2) осуществление активных действий по введению в заблуждение, а также некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром в нарушение требований законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; 3) направленность таких действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; 4) причинение или возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации.

1. Осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (наличие конкурентных отношений):

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей индивидуальный предприниматель <...>, имеющий основной государственный регистрационный номер <...>, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 29.07.2009 года. Предприниматель поставлен на учет в налоговом органе с ИНН <...>. Основным видом деятельности данного хозяйствующего субъекта является деятельность рекламных агентств (код ОКВЭД 73.11). Дополнительные виды деятельности: разработка компьютерного программного обеспечения (код ОКВЭД 62.01), деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий (код ОКВЭД 62.02), деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая (код ОКВЭД 62.09).

Согласно Единому государственному реестру юридических лиц основным видом деятельности ООО «ПаЛакс» является деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая (код ОКВЭД 62.09), дополнительные - разработка компьютерного программного обеспечения (код ОКВЭД 62.01), деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий (код ОКВЭД 62.02), деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов. Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 28.08.2006 года с ИНН <...>, имеет основной государственный регистрационный номер <...>.

Факт оказания услуг по созданию и техническому обслуживанию сайтов ИП <...>. не оспаривается Заявителем и подтверждается следующими документами:

- договоры на создание и обслуживание сайтов <...> /.

Факт осуществления деятельности ООО «ПаЛакс» по созданию и обслуживанию сайтов подтверждается следующими документами:

- договоры от <...>;

- информация о предоставляемых услугах, размещенная на официальном сайте Общества <https://palax.info> (акт осмотра ИП <...>. от 22.12.2016, акт осмотра Кировского УФАС России от 03.08.2017).

Соответственно, с 2016 года ИП <...>. и ООО «ПаЛакс» действуют на одном товарном рынке оказания услуг по созданию и обслуживанию сайтов на территории Российской Федерации и являются конкурентами.

Довод Ответчика об отсутствии конкурентных отношений не нашел своего подтверждения, поскольку комиссией Кировского УФАС России установлено, что в 2016 году Общество оказывало услуги по созданию и обслуживанию сайтов, что подтверждается заключенными договорами.

Кроме того, разместив на своем официальном сайте информацию об оказываемых услугах, в

том числе по разработке сайтов и их обслуживанию, ООО «ПаЛакс» совершает действия по продвижению услуг и их рекламе, что согласно позиции судов (Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2015 по делу № 304-КГ15-8874, А67-4453/2014) является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

Соответственно, позиция ООО «ПаЛакс» об отсутствии конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиком противоречит имеющимся в деле доказательствам.

2. Осуществление активных действий по введению в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей; места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя; условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара; по некорректному сравнению хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе: сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов "лучший", "первый", "номер один", "самый", "только", "единственный", иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженным, в нарушение требований законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

2.1) 17.06.2017 на электронные ящики пользователей проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» с электронного ящика [info@palax.info](mailto:info@palax.info) поступило уведомление, в котором указана, в том числе следующая информация:

*«Тем не менее, владелец товарного знака (он же учредитель и директор нового ООО «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА») заявляет, что даже не знает ни ООО «Интернет- Столица» в г. Кирове ни ООО «ПаЛакс», с которым у него был подписан лицензионный договор и по которому он получал деньги»;*

*«Стоимость услуг в новом сервисе в два раза дешевле, техподдержка быстрее, сам сервис более надежен»;*

*«ООО «ПаЛакс» работает на рынке уже более 15 лет и реализовало более 900 успешных проектов. Наш коллектив состоит из нескольких десятков специалистов в области сайтостроения и продвижения бизнеса в интернете. У нас лучшая служба технической поддержки».*

Между тем правообладатель товарного знака «ИНТЕРНЕТСТОЛИЦА» (свидетельство на товарный знак <...> <...>) не заключал лицензионного договора с ООО «ПаЛакс». Ссылка Ответчика на лицензионный договор <...> не может свидетельствовать о достоверности распространенной информации, поскольку предметом данного договора является передача прав на иной объект интеллектуальной собственности - программное обеспечение «Интернет – Столица – Киров» иным правообладателем – <...>. Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие правоотношений ИП <...>. с компанией <...>.

Соответственно, распространенная Ответчиком информация *«Тем не менее, владелец товарного знака (он же учредитель и директор нового ООО «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА») заявляет, что даже не знает ни ООО «Интернет- Столица» в г. Кирове ни ООО «ПаЛакс», с которым у него*

был подписан лицензионный договор и по которому он получал деньги» является недостоверной, создающей получателей уведомления мнение о наличии между Заявителем и Ответчиком документально закрепленных обязательств по передаче прав на объект интеллектуальной собственности. Указывая на факт отрицания ИП <...>. наличия договорных отношений, которые как будто имели место быть, распространитель письма тем самым формирует негативное отношение к владельцу товарного знака.

Не нашла своего подтверждения также следующая фраза из уведомления «Стоимость услуг в новом сервисе в два раза дешевле, техподдержка быстрее, сам сервис более надежен». Как пояснила представитель ООО «ПаЛакс» на заседании комиссии Кировского УФАС России, состоявшемся 27.07.2017, в уведомлении речь идет о сервисе «TIZIX». Согласно информации, размещенной в проекте «TIZIX» <https://tizix.ru> (акт фиксации от 02.08.2017), в данном сервисе предлагаются два вида пакетов услуг: <...>. В проекте «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» на дату рассылки уведомления (17.06.2016) действовали следующие тарифные планы: <...>. В исследуемом уведомлении не указано, по каким параметрам сравнивается стоимость услуг сервиса, соответственно, потребитель вводится в заблуждение относительно действительной стоимости услуг в сервисе «TIZIX», поскольку в сервисе «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» действовал пакет услуг <...>» по сопоставимой цене – <....>.

Довод Ответчика о наличии в сервисе «TIZIX» цен, которые достоверно указаны в уведомлении (<...> за пакет услуг, аналогичный пакету «<....>. в год за пакет услуг, аналогичный пакету <...>»), не подтверждается материалами дела. На сайте <https://tizix.ru> указаны только два вида пакетов услуг – <...>соответственно. Стоимость услуг в сервисе «TIZIX» в размере <...> документально не подтверждена. Соответственно, информация о том, что стоимость услуг в сервисе «TIZIX» в два раза дешевле, чем в сервисе «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» является недостоверной: <...>., вместе с тем пакет услуг в проекте «TIZIX» составляет <...>., что не соответствует двукратному снижению цены. Кроме того, некорректным является сравнение двух видов пакетов <...> поскольку стоимость пакетов услуг двух сервисов определяется по разным (несопоставимым) параметрам, то есть указанные пакеты услуг не могут быть признаны аналогичными.

Комиссией Кировского УФАС России не установлена достоверность распространенной информации о том, что техподдержка в сервисе «TIZIX» быстрее, а сам сервис более надежен. Согласно информации с сайта <...> проект «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» имеет службу технической поддержки, на сайте указаны контакты. Жалобы на неудовлетворительную работу техподдержки или сервиса в отзывах отсутствуют. Какие – либо объективные обстоятельства, позволяющие корректно оценить более низкое качество работы службы технической поддержки в сервисе «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», также как и работы самого сервиса по сравнению с сервисом «TIZIX», не выявлены. Вместе с тем, распространяя недостоверную информацию о более высоком качестве услуг в сервисе «TIZIX» по сравнению с услугами сервиса «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» ООО «ПаЛакс» вводит потребителей в заблуждение о преимуществах сервиса «TIZIX», не имеющих объективного подтверждения.

Довод Ответчика об отсутствии телефонной связи у Заявителя, штата сотрудников, в том числе специалистов технической поддержки, носит тенденциозный характер, не может свидетельствовать о низком качестве оказываемых услуг в сервисе «ИНТЕРНЕТ \_ СТОЛИЦА». В данном случае общение с пользователями проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» осуществляются посредством электронной переписки, которая может происходить в онлайн режиме, то есть оперативно; разработчик проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» <..>. является техническим специалистом, который может оказывать услуги технической поддержки. Представленная в материалы дела переписка о единичных случаях сбоев в системе проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» не может подтверждать невысокую надежность данного проекта ввиду несопоставимого периода работы сервисов на дату рассылки уведомления (17.06.2016): 10 лет работы проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» и 3 месяца работы проекта «TIZIX».

Исследовав материалы дела, комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу, что также не соответствует действительности фраза «ООО «ПаЛакс» работает на рынке уже более 15

лет и реализовало более 900 успешных проектов. Наш коллектив состоит из нескольких десятков специалистов в области сайтостроения и продвижения бизнеса в интернете. У нас лучшая служба технической поддержки». Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «ПаЛакс» осуществляет деятельность с 28.08.2006 года, то есть менее 15 лет. Согласно пояснениям Общества от 24.07.2017 (вх.№5234 от 25.07.2017) штат сотрудников составляет <...> человек, то есть менее двух десятков. При прочтении исследуемого уведомления у потребителя формируется мнение о достаточно длительном периоде работы Ответчика на рынке оказания услуг по обслуживанию сайтов с большим штатом компетентных сотрудников. Однако завышая сведения о периоде работы компании и о количестве специалистов, ООО «ПаЛакс» создает завышенные ожидания у потребителя, который доверяя такой информации, при выборе потенциального исполнителя услуг может поставить в необоснованно преимущественное положение данную компанию на рынке создания и обслуживания сайтов по сравнению с любой иной, в том числе с компанией Заявителя.

Комиссия Кировского УФАС России считает несостоятельным довод Ответчика о возможности включения в период работы ООО «ПаЛакс» деятельность <...> в качестве индивидуального предпринимателя. Исходя из положений гражданского законодательства, юридическое лицо ООО «ПаЛакс» и ИП <...>. являются разными хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность самостоятельно. Кроме того, указанные в выписке из ЕГРИП виды деятельности ИП <...>. не связаны с рынком оказания услуг по созданию и обслуживанию сайтов. <...>. не состоит в штате Общества, что подтверждает тот факт, что данное лицо не занималось деятельностью в области создания и обслуживания сайтов.

Таким образом, распространенные 17.06.2016 ООО «ПаЛакс» сведения не соответствуют действительному положению дел, из чего можно сделать вывод, что ООО «ПаЛакс», направляя посредством электронной почты уведомление потенциальным потребителям, содержащее недостоверную информацию о стоимости, качестве услуг, наличии лицензионного соглашения с правообладателем, а также о длительности работы Общества и наличия в его штате сотрудников, вводило в заблуждение потенциальных потребителей услуг об условиях приобретения таких услуг и их качестве, а также об исполнителе услуг. Кроме того, указывая не соответствующую действительности информацию о периоде времени осуществления деятельности Общества на соответствующем товарном рынке, Общество формирует мнение о надежности своей деловой репутации, что в данном случае, учитывая сравнительный характер уведомления между действующими конкурентами, создает необоснованные преимущества ООО «ПаЛакс» и противоречит принципам добропорядочности.

Соответственно, распространяя недостоверные сведения о стоимости, качестве своих услуг, наличии лицензионного соглашения с правообладателем а также о длительности работы Общества и наличия в его штате сотрудников, ООО «ПаЛакс» сознательно вводит в заблуждение покупателей на товарном рынке оказания услуг по созданию обслуживанию сайтов в географических границах Российской Федерации, тем самым нарушая права и законные интересы ИП <...>., что нарушает требования законодательства Российской Федерации, а также требования добропорядочности, разумности и справедливости.

2.2) В рассматриваемом уведомлении содержится некорректное сравнение услуг, оказываемых в рамках проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», принадлежащего ИП <...>., услугами проекта «TIZIX», разработчиком которого является ООО «ПаЛакс», путем сопоставления стоимости услуг, технической поддержки и сервиса проектов.

Использование в уведомлении словосочетаний «у нас лучшая служба поддержки», «стоимость услуг в новом сервисе в два раза дешевле, техподдержка быстрее, сам сервис более надежен» предполагает, что предлагаемые таким способом услуги должны быть востребованы со стороны потребителей с точки зрения их низкой цены, высокого уровня обслуживания, наличия самых квалифицированных работников. Некорректность сравнения стоимости услуг в сервисе «TIZIX» со стоимостью на подобные услуги, предлагаемые в сервисе «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА», следует из возможности формирования у клиентов общей



оценки о том, что обращение в ООО «ПаЛакс» более выгодно, чем к ИП <...>. Однако данные обстоятельства фактически не подтверждены.

Содержащаяся в уведомлении информация о том, что *«у нас лучшая служба поддержки»*, без указания конкретных параметров сравнения создает впечатление о превосходстве оказываемых Обществом услуг. Указанная информация свидетельствует о том, что ни одна другая организация на исследуемом товарном рынке не имеет такого высокого качества службы поддержки на предлагаемые услуги, как в ООО «ПаЛакс», однако данный факт документально не подтвержден.

Кроме того, указание на статус «лучшая» подчеркивает превосходную степень сравнения с другими участниками рынка, однако в уведомлении не сообщается критерий, послуживший основанием для присвоения услугам Общества такой сравнительной характеристики. При отсутствии такой существенной информации искажается смысл и потребители вводятся в заблуждение относительно действительного статуса ООО «ПаЛакс» в сравнении конкурентами на данном рынке. Данные обстоятельства могут вызвать неверные представления у потребителей относительно качества услуг ООО «ПаЛакс» и негативно повлиять на выбор услуг клиентами. В данном случае, утверждение «лучшая служба поддержки» способно оказать влияние на конкуренцию.

Используя негативное сравнение, Ответчик стремится принизить товары конкурента, превознося свои. Данный вывод подтверждается фразой из уведомления *«в своих письмах и разговорах владелец товарного знака и его представители опускаются до того, что называют нас мошенниками, мы обязательно оспорим это в суде»*. Информация, изложенная в уведомлении, фактически содержит некорректное сравнение как самих хозяйствующих субъектов - ИП <...>, с ООО «ПаЛакс», так и оказываемых ими услуг.

Наличие возможности формирования у потребителей не соответствующего действительности мнения относительно качества услуг нового сервиса и их стоимости, а также некорректности сравнения хозяйствующих субъектов и предлагаемых ими услуг подтверждается мнением членов Общественно – консультативного совета при Кировском УФАС России, согласно которому содержание уведомления может вводить потребителей в заблуждение относительно качества услуг нового сервиса и их стоимости. Фразы *«мы предлагаем Вам вариант лучше: перенести Ваш сайт на новую более современную площадку»*, *«стоимость услуг в новом сервисе в два раза дешевле, техподдержка быстрее, сам сервис более надежен»* содержат характеристики услуг, которые невозможно объективно проверить и оценить (более современная, более надежен, быстрее), что формирует у получателей уведомления положительную оценку качества услуг ООО «ПаЛакс» в противоположность качеству услуг Предпринимателя. Данный факт создает необоснованные преимущества ООО «ПаЛакс» в случае, если информация, указанная в уведомлении, не соответствует действительности. В уведомлении однозначно имеется некорректное сравнение хозяйствующих субъектов – ООО «ПаЛакс» и владельца проекта «Интернет- Столица». Можно сказать, что это и есть конечная цель распространения данного письма. В данном случае используется положительный образ ООО «ПаЛакс», качества его услуг и преимущества работы с данным лицом и негативная информация в отношении владельца проекта «Интернет - Столица». Использование в уведомлении такого сравнения направлено на создание необъективного превосходства услуг ООО «ПаЛакс» в глазах клиентов по сравнению с услугами Предпринимателя.

В состав Общественно – консультативного совета входят представители общественных организаций, в том числе осуществляющие защиту прав как предпринимателей, так и потребителей товаров, услуг, а также объединяющих промышленников и предпринимателей, что позволяет принять позицию данного общественного совета в качестве надлежащего доказательства.

Довод ООО «ПаЛакс» о том, что Общество не оказывает никаких услуг в рамках сервиса «TIZIX», не может быть принят во внимание на основании следующего. Согласно

представленному <...>» в материалы дела платежному поручению <...> по оплате ООО «ПаЛакс» за регистрацию доменного имени, а также информации из электронной переписки между <...> и техподдержкой TIZIX.RU, Общество оказывает услуги пользователям сервиса «TIZIX», в частности по регистрации доменного имени. Данная услуга входит в пакеты <...>, указанные на сайте <...>. Согласно пояснениям представителя ООО «ПаЛакс», озвученным на заседаниях комиссии Кировского УФАС России 27.07.2017, 03.08.2017, копирование сайтов из проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» в проект «TIZIX» в 2016 году также осуществлялось сотрудниками Общества. Кроме того, из содержания исследуемого уведомления следует, что ООО «ПаЛакс» оказывает услуги технической поддержки и предоставляет консультации в сервисе «TIZIX» (фразы «Если Вы уже пользуетесь услугами компании ПаЛакс, то Вам не о чем беспокоиться, Ваши сайты будут перенесены в первую очередь, а работы продолжат выполнять те же специалисты что и работали до этого», «Мы предлагаем Вам вариант лучше: перенести Ваш сайт на новую более современную площадку, которую мы уже разработали для Вас», Вы, как и прежде, можете: отправлять заявки в нашу службу технической поддержки на ящик <...>; получить бесплатную консультацию специалиста по телефону <...>»).

Соответственно, распространяя информацию, содержащую некорректное сравнение хозяйствующих субъектов - конкурентов и предлагаемых ими услуг, не имеющее объективного подтверждения, ООО «ПаЛакс» сознательно вводит в заблуждение покупателей на товарном рынке оказания услуг по созданию обслуживанию сайтов в географических границах Российской Федерации, тем самым нарушая права и законные интересы ИП <...> что нарушает требования добросовестности, разумности и справедливости.

3. Направленность таких действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Информация в уведомлении о стоимости услуг в сервисе «TIZIX», качестве технической поддержки в данном сервисе и его надежности, а также о длительности работы Общества и наличии в его штате сотрудников преподносится как преимущество ООО «ПаЛакс» перед конкурентом – владельцем товарного знака «ИНТЕРНЕТСТОЛИЦА» (ИП <...>). Используя в письме сравнительные характеристики (дешевле, быстрее, надежнее, более современная площадка, легко, быстро и бесплатно, лучшая) Ответчик акцентирует внимание на достоинствах оказываемых им услуг в сравнении с услугами Предпринимателя.

При прочтении исследуемого уведомления у потребителя может сформироваться мнение, что ООО «ПаЛакс» оказывает услуги лучшего качества по более низким ценам, чем ИП <...>. Привлечение к своим услугам потребителей, которые полагают, что приобретение услуг выгоднее в ООО «ПаЛакс», поскольку здесь самое лучшее техническое обслуживание, влечет создание условий, способствующих перераспределению - приобретению потребителей конкурента. Поскольку данная информация является недостоверной, ее распространение создает необоснованные конкурентные преимущества для ООО «ПаЛакс».

Таким образом, распространенная Обществом недостоверная информация вводит потребителей в заблуждение относительно стоимости услуг в сервисе «TIZIX», качестве технической поддержки в данном сервисе и его надежности, а также о длительности работы Общества и наличия в его штате сотрудников.

Использование в тексте некорректного сравнения двух субъектов – конкурентов путем негативной оценки деятельности ИП <...>. в первой части письма в противовес с положительными характеристиками деятельности ООО «ПаЛакс» - во второй его части с применением фраз «В проекте ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА остался один человек – <...>. <...> Мы сожалеем, что Вас коснулись внутренние «разборки» проекта. <...> Владелец товарного знака убрал наши контакты со страниц проекта и поставил контакты своего юридического лица по которым с ним крайне трудно связаться. Лицензионные соглашения с нами расторгнуты и мы

*более не можем работать с товарным знаком ИНТЕРНЕТСТОЛИЦА. Более того, в своих письмах и разговорах владелец товарного знака и его представители опускаются до того, что называют нас мошенниками, мы обязательно оспорим это в суде. <...> Вы останетесь с нами, с теми, кто работал с Вами на развитие Вашего бизнеса в интернете и знает ваши потребности. Если Вы уже пользуетесь услугами компании ПаЛакс, то Вам не о чем беспокоиться»* формировало (могло формировать) ошибочное мнение о деятельности конкурентов.

Последовательное указание на негативную оценку деятельности ИП <...>, преимуществ услуг, оказываемых ООО «ПаЛакс», представляют собой искажение информации путем манипуляции фактами. Кроме этого, уведомление ООО «ПаЛакс» фактически представляет собой скрытое коммерческое предложение, направленное на прекращение договорных отношений Заявителя со своими контрагентами и предпочтение взаимодействия с Ответчиком на рынке оказания услуг по созданию и техническому обслуживанию сайтов.

Вводя потребителей в заблуждение, а также используя некорректные сравнения ООО «ПаЛакс», таким образом, получило преимущество при осуществлении коммерческой деятельности, выраженное в привлечении покупательского спроса к своим услугам за счет указания в уведомлении не соответствующей действительности информации. При этом у ООО «ПаЛакс» возникает возможность увеличить размер получаемой прибыли, так как объем затрат на рекламу разработанного нового проекта «TIZIX» и оказываемых в его рамках услугах уменьшается за счет использования сложившейся деловой репутации конкурента и его проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА».

Возможность получения Ответчиком преимущества при распространении недостоверной информации и использовании некорректного сравнения также подтверждается мнением членов Общественно – консультативного совета.

Комиссия Кировского УФАС России делает вывод, что действия ООО «ПаЛакс» по введению в заблуждение потребителей относительно условий приобретения таких услуг и их качестве, а также об исполнителе услуг, а именно о стоимости, качестве своих услуг, наличии лицензионного соглашения с правообладателем, о длительности работы Общества и наличия в его штате сотрудников, а также действия по распространению информации, содержащей некорректное сравнение хозяйствующих субъектов - конкурентов и предлагаемых ими услуг, содержат в себе квалифицирующие признаки акта недобросовестной конкуренции, поскольку непосредственно способны оказать влияние на конкуренцию, то есть непосредственно могут предоставить (предоставили) ООО «ПаЛакс» преимущества над конкурентом ИП <...>. и причинили (могли причинить) ему вред.

Следовательно, поведение Ответчика имеет целью получение преимуществ при осуществлении коммерческой деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами.

4. Причинение или возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации:

Из анализа имеющихся документов следует, что ООО «ПаЛакс» распространило уведомление, содержащее недостоверную информацию о своей деятельности и оказываемых им услугах, а также некорректное сравнение хозяйствующих субъектов и их деятельности, в результате чего вводятся в заблуждение потребители, что может повлечь причинение или возможность причинения убытков ИП <...>. либо нанесение или возможность нанесения вреда его деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется (п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Тем не менее, Заявителем представлены в материалы дела документы, подтверждающие причинение (возможность причинения) убытков вследствие распространения уведомления пользователям проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА».

<...> прекратили сотрудничество в проекте «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» после получения уведомления и копирования их сайта в сервис «TIZIX». Согласно пояснений <...> данные организации были введены в заблуждение относительно деятельности ООО «ПаЛакс» и взаимоотношений данной организации с Заявителем.

При установлении факта недобросовестной конкуренции антимонопольным органом устанавливается наличие либо отсутствие потенциальной возможности причинения убытков либо нанесение или нанесения вреда деловой репутации добросовестному конкуренту. В данном случае такая возможность присутствовала, поскольку, рассылая негативную информацию относительно деятельности проекта «ИНТЕРНЕТ – СТОЛИЦА» и его создателя Общество тем самым подрывает авторитет своего конкурента, что приводит к перераспределению спроса на соответствующем товарном рынке путем оттока потребителей от услуг ИП <...>.

Таким образом, Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу, что в результате таких действий Ответчиком была создана возможность причинения убытков Заявителю и возможность причинения вреда его деловой репутации.

ООО «ПаЛакс» совершило намеренные действия, направленные на недобросовестную конкуренцию, осуществив рассылку уведомления, содержащего недостоверные и некорректные сведения, и фактически осуществляя тот же вид экономической деятельности (создание и обслуживание сайтов) с целью введения в заблуждение потребителей услуг и их переориентации на свою деятельность.

Подобное нарушение прав Заявителя не могло иметь никакой иной цели, кроме причинения имущественного вреда данному хозяйствующему субъекту за счет причинения вреда деловой репутации и убытков.

Материалами дела подтверждается, что вышеуказанные действия ООО «ПаЛакс» вводят в заблуждение потребителей, пользующихся услугами на соответствующем товарном рынке оказания услуг по созданию и обслуживанию сайтов в географических границах Российской Федерации, и могут негативно повлиять на деловую репутацию ИП <...>. и причинить убытки данному хозяйствующему субъекту.

Из анализа представленных документов следует, что ООО «ПаЛакс» в нарушение требований пунктов 1, 3, 4 статьи 14.2, пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции» распространило уведомление, содержащее недостоверные сведения о стоимости, качестве своих услуг, наличии лицензионного соглашения с правообладателем, а также о длительности работы Общества и наличии в его штате сотрудников; некорректное сравнение хозяйствующих субъектов – конкурентов (ООО «ПаЛакс» и ИП <...>.) и предлагаемых ими услуг, не имеющих объективного подтверждения, что вводит в заблуждение потребителей, в том числе относительно условий приобретения таких услуг и их качестве, а также исполнителя услуг, и является актом недобросовестной конкуренции.

Нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ООО «ПаЛакс».

В связи с отсутствием в материалах дела документов, подтверждающих прекращение введения потребителей в заблуждение, комиссия Кировского УФАС России приняла решение выдать ООО «ПаЛакс» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией Кировского УФАС России принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства ИП <...>. от 12.07.2017 о возбуждении дела по признакам нарушения закона о

рекламе, поскольку указанные в нем обстоятельства, а именно размещение информации о тарифах «Интернет – Столица» на официальном сайте ООО «ПаЛакс», не имеют отношения к рассматриваемым в рамках настоящего дела.

Комиссией Кировского УФАС России принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства ИП <...> от 17.08.2017 (вх.№5804 от 18.08.2017) о возбуждении дела по введению в оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности конкурента, поскольку указанные в нем обстоятельства не имеют отношения к рассматриваемым в рамках настоящего дела, а исследуются в деле №17/04-16а.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 14.2, 14.3, 23,41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Кировского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ООО «ПаЛакс» (<...>) факт нарушения пунктов 1, 3, 4 статьи 14.2, пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразивший в совершении недобросовестных действий по отношению к конкуренту ИП <...>. путем распространения уведомления от 17.06.2016 с электронного почтового ящика [info@palax.info](mailto:info@palax.info), содержащего недостоверную информацию о стоимости, качестве своих услуг, о наличии лицензионного соглашения с правообладателем, а также о длительности работы ООО «ПаЛакс» и наличии в его штате сотрудников; некорректное сравнение хозяйствующих субъектов – конкурентов (ООО «ПаЛакс» и ИП <...>.) и предлагаемых ими услуг, не имеющих объективного подтверждения, что вводит в заблуждение потребителей, в том числе относительно условий приобретения таких услуг и их качестве, а также исполнителя услуг, нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации конкурента, а также причинили или могут причинить ему убытки и является актом недобросовестной конкуренции.

2. Выдать ООО «ПаЛакс» (<...>) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «ПаЛакс» и его должностного лица.

Председатель Комиссии

<..>>

Члены Комиссии

<...>

<...>

***Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.***