

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6085/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей АО «Почта России (уведомлено письмами Московского УФАС России от 06.04.2020 № ПО/18064/20, от 09.04.2020 № ПО/19121/20),

рассмотрев жалобу ООО «ИНЖИНИРИНГ-М» (далее также - Заявитель) на действия АО «Почта России (далее также - Заказчик) при проведении закупочных процедур (реестровые №№ 32008915654, 32008915671, 32008915700, 32008915884, 32008918144, далее — Закупки) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок, в которой первый оспаривает оценку ООО «Мой город» (далее — Победитель Закупок) по нестоимостным критериям: «Максимальная сумма исполненного договора на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг», «Общая сумма всех исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг «Общее количество исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, цена каждого из которых превышает стоимость, указанную в документации о закупке, но не менее двадцати процентов от начальной (максимальной) цены договора». Кроме того, Заявитель оспаривает оценку своей заявки по указанным критериям.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, направил письменные возражения.

С учетом отказа Заявителя на заседании от доводов, связанных с оценкой своих заявок по нестоимостным критериям, Комиссия признает жалобу в указанной части необоснованной.

С учетом всех представленных материалов, Комиссией принято решение о признании жалобы обоснованной в части неправомерной оценки ООО «ДЛ ПРОДЖЕКТ» по нестоимостным критериям: «Максимальная сумма исполненного

договора на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг», «Общая сумма всех исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг «Общее количество исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, цена каждого из которых превышает стоимость, указанную в документации о закупке, но не менее двадцати процентов от начальной (максимальной) цены договора».

Заявитель в жалобе указывает на то, что у Победителя Закупки на основании открытых сведений из единой информационной системы в сфере закупок отсутствует опыт, заявленный им в составе своих заявок на участие в Закупках.

При этом данный опыт оценивается согласно порядку, установленному в Информационных картах Закупок.

В качестве подтверждения всех критериев, связанных с опытом участник Закупок должен предоставить сведения обо всех договорах на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, исполненных за период, указанный в документации, и заключенных с участником закупки в соответствии с Законом о закупках и (или) Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и (или) Законом № 44-ФЗ.

Под исполненным договором Документацией понимается договор, по которому в составе заявки помимо копии такого договора представлены копии документов, подтверждающих полное исполнение договора (подписанные сторонами акты и/или иные отчетные документы, подтверждающие полное исполнение договора).

При этом Комиссия, ознакомившись с заявками Победителя Закупок, считает, что оценка его договоров проведена в нарушение порядка, предусмотренного Документацией.

Например, по критерию «Максимальная сумма исполненного договора на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг» участником был представлен договор, в которых Победитель Закупок выступает субподрядчиком по договору.

При этом согласно Информационной карте, необходимо было представить сведения о договорах, заключенных с участником закупки в соответствии с Законом о закупках и (или) Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и (или) Законом № 44-ФЗ.

Кроме того, по процедуре №32008918144, на которую ссылается в своих возражениях Заказчик, в составе заявок, направленных Заказчиком, в принципе отсутствуют документы, подтверждающие опыт ООО «ДЛ ПРОДЖЕКТ» (не приложены ни договоры по данной процедуре, не акты).

При этом оценка по иным нестоимостным критериям, учитывающим опыт работ, также оценивались Заказчиком аналогично.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, вывод Заявителя о том, что оценка победителя Закупок не отвечала этим принципам, правомерен и обоснован.

Представитель Заказчика на заседание Комиссии не явился, помимо направленных заявок не представил обоснования того, какие договоры были зачтены/не зачтены Заказчиком.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Кроме того, в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в Закупках по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в осуществлении оценки и сопоставлении заявок на участие в Закупках в порядке, не предусмотренном Документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия в действиях Заказчика усматривает нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы ООО «ИНЖИНИРИНГ-М» (ИНН:7118021093, ОГРН:1177154012441) на действия АО «Почта России (ИНН:7724490000, ОГРН:1197746000000) при проведении Закупок обоснованными.
2. Признать действия Заказчика нарушающими п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-6085/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 13.04.2020 по делу № 077/07/00-6085/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Почта России (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении закупочных процедур (реестровые №№ 32008915654, 32008915671, 32008915700, 32008915884, 32008918144, далее — Закупки), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
 2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупок.
 3. Заказчику пересмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 13.04.2020 по делу № 077/07/00-6085/2020, с указанием подробных причин начисления баллов по всем критериям оценки заявок.
 4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения каждого действия по исполнению предписания разместить в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
 5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 27.05.2020.
 6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.05.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.