

Решение по жалобе № 15-01-18.1-03/823

22 октября 2015 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18¹ Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Бурба В.В. – заместитель руководителя управления - начальника отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Ячменева О.И. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Тибилова Э. А. – государственный инспектор отдела контроля органов власти,

рассмотрев по правилам статьи 18¹ Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу Публичного акционерного общества «Карачаровский механический завод» (далее - ПАО «КМЗ») на действия организатора конкурса Унитарной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» при организации конкурса № 80 по отбору подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах в г. Волгограде, б-р Энгельса, д. 9 (п. 1), пр-кт Героев Сталинграда, д. 49 (п. 1), ул. Гражданская, д. 34 (п. 11) (далее – Конкурс № 80),

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России 14.10.2015 (вх. э/п. № 7749) поступила жалоба ПАО «КМЗ» (далее – Заявитель) на действия организатора конкурса Унитарной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (далее – Организатор конкурса) при организации Конкурса № 80.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы от 15.10.2015 № 03-8/7060 направлено 16.10.2015 Организатору конкурса по электронной почте kapremont@volganet.ru, Заявителю по электронной почте PantuchovaSE@kmzlift.ru.

Рассмотрение жалобы назначено на 21.10.2015 на 09 часов 30 минут. Рассмотрение жалобы по существу состоялось 21.10.2015 в 09 часов 30 минут и после объявленного перерыва 22.10.2015 в 15-30.

На рассмотрении жалобы присутствовали: Сигаев С.С. – генеральный директор УНО «Региональный фонд капремонта многоквартирных домов Волгоградской области»; Рыков Д.Г. – представитель УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» по доверенности № 3 от 27.02.2015; Середа В.И. - представитель ПАО «КМЗ» по доверенности № 643 от 24.09.2015; Сердобинцев С.А. – директор ООО «Приволжское управление ОАО «Щербинский лифтостроительный

завод»; Давликанов Р.Р. – представитель ООО «Приволжское управление ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» по доверенности № 15 от 12.10.2015; Кулагин Д.Р. – директор ООО «Специализированное предприятие Волгалифт».

Предмет Конкурса № 80 – разработка проектно-сметной документации и замена лифтового оборудования - 3-х пассажирских лифтов до 9 остановок (включительно) в домах, расположенных по адресу: г. Волгограде, б-р Энгельса, д. 9 (п. 1), пр-кт Героев Сталинграда, д. 49 (п. 1), ул. Гражданская, д. 34 (п. 11).

Конкурсная документация Конкурса № 80 по отбору подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах утверждена 04.09.2015 генеральным директором УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» Сигаевым С.С. (далее – Конкурсная документация). Извещением № 1 от 18.09.2015 внесены изменения в конкурсную документацию по конкурсу № 80. Извещением № 2 от 01.10.2015 внесены изменения в конкурсную документацию по конкурсу № 80. Извещением № 3 от 06.10.2015 внесены изменения в конкурсную документацию по конкурсу № 80.

Извещение, конкурсная документация и извещения о внесении изменений в конкурсную документацию размещены на сайте заказчика <http://капремонт34.рф/index.php/podr-org/otbor-podr>.

Обжалуемые действия – отсутствие в конкурсной документации проектно-сметной документации, точных характеристик объекта конкурса, отсутствие в конкурсной документации требования к подрядной организации о наличии допуска СРО на выполнение проектных работ.

Представитель Организатора конкурса представил на заседание Комиссии запрошенные материалы (исх. № 2043и от 20.10.2015) и пояснил, что конкурсная документация составлена организатором конкурса в соответствии с требованиями законодательства, просит признать жалобу заявителя необоснованной. Также пояснил, что Заявитель обращался в УНО «Региональный фонд капремонта многоквартирных домов Волгоградской области» с запросом о разъяснении положений конкурсной документации исх. № 222-15-113 от 05.10.2015 в ответ, на который даны разъяснения исх. № 1959и от 08.10.2015.

Исследовав имеющиеся сведения и документы в материалах дела, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Порядок привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме определен Законом Волгоградской области от 24.04.2015 № 46-ОД «О порядке привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме» (далее – Закон № 46-ОД).

В силу ч. 3 ст. 1 Закона № 46-ОД привлечение подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов осуществляется путем проведения открытого конкурса, при этом привлечение

подрядных организаций для выполнения услуг по разработке проектной документации, проведению государственной экспертизы проекта, осуществлению строительного контроля осуществляется в порядке, установленном Администрацией Волгоградской области.

Постановлением Администрации Волгоградской обл. от 21.05.2015 № 265-п утвержден Порядок привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг по разработке проектной документации, проведению государственной экспертизы проекта, осуществлению строительного контроля (далее – Постановление № 265-п)

В п. 1.2 Постановления № 265-п поименованы способы привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг, в том числе, по разработке проектной документации, а именно путем заключения договора с единственной подрядной организацией, если начальная (максимальная) цена договора не превышает 200 тыс. рублей (абз. 1 п. 1.2 Постановления № 265-п) и путем проведения запроса предложений, если начальная (максимальная) цена договора свыше 200 тыс. рублей (абз. 1 п. 1.2 Постановления № 265-п).

Из совокупного анализа указанных норм следует, что привлечение подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов осуществляется путем проведения открытого конкурса в соответствии с требованиями Закона № 46-ОД, а привлечение подрядных организаций для оказания услуг по разработке проектной документации осуществляется путем заключения договора с единственной подрядной организацией или путем проведения запроса предложений в соответствии с требованиями Постановления № 265-п.

Таким образом, при объединении в один лот открытого конкурса право на заключение договора на разработку проектно-сметной документации и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах по б-р Энгельса, д. 9 (п. 1), пр-кт Героев Сталинграда, д. 49 (п. 1), ул. Гражданская, д. 34 (п. 11) (замена лифтового оборудования) Организатором конкурса не соблюдены требования ч. 3 ст. 1 Закона № 46-ОД.

Согласно последнему абзацу ч. 2 ст. 5 Закона № 46-ОД к конкурсной документации должны быть приложены проект договора подряда, техническая и сметная документация, которые являются неотъемлемой частью конкурсной документации.

В составе конкурсной документации как размещенной на сайте Организатора конкурса по адресу <http://капремонт34.рф/index.php/podr-org/otbor-podr>, так и представленной в материалы настоящего дела отсутствует проектно-сметная документация, что является нарушением ч. 2 ст. 5 Закона № 46-ОД.

2. В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 5 Закона № 46-ОД конкурсная документация должна содержать наименование и описание объекта, условий договора.

В техническом задании являющимся Приложением № 1 к договору подробно описаны технические характеристики необходимого лифтового оборудования, в том числе, тип применяемых лебедок – с вертикальным расположением двигателя, мощность двигателя не менее 3,5 кВт, 13 VTR (или эквивалент); размер кабины не менее 950х1100х2100 (Раздел «Обязательные требования к новому лифту») и

размер кабины 950х1100х2100 (Таблица «Технические характеристики предполагаемого оборудования»).

При этом, техническое задание не содержит указания на необходимость поставки лифтового оборудования конкретного производителя. Кроме того, в отношении некоторых технических характеристик объекта закупки в техническом задании содержится указание на возможность применения при выполнении работ эквивалентных систем и частей лифтового оборудования.

В части указанных требований ПАО «КМЗ» обратилось с запросом о разъяснении положений конкурсной документации исх. № 222-15-113 от 05.10.2015. Согласно ответа УНО «Региональный фонд капремонта многоквартирных домов Волгоградской области» исх. № 1959и от 08.10.2015 на запрос ПАО «КМЗ» о разъяснении положений конкурсной документации «приведенные внутренние размеры кабины в техническом задании являются минимально необходимыми», «возможно применение аналогов лебедок при наличии технических возможностей, в связи с чем, на стадии разработки проектно-сметной документации тип применяемых лебедок может быть уточнен по согласованию с Заказчиком».

Кроме того, извещением № 3 от 06.10.2015 внесены изменения в конкурсную документацию по конкурсу № 80 в части дополнения раздела «Обязательные требования к новому лифту» следующей информацией: «в случае, если по результатам обследования лифтового оборудования, в ходе разработки проектно-сметной документации будет отсутствовать техническая возможность выполнения условий технического задания Заказчика, после предоставления обосновывающих документов, Заказчиком могут быть внесены изменения в техническое задание на разработку проектно-сметной документации», о чем ПАО «КМЗ» также уведомлен письмом исх. № 1959и от 08.10.2015.

Заявителем не представлено доказательств невозможности поставки лифтового оборудования, соответствующего техническим характеристикам, указанным заказчиком в конкурсной документации.

Организатором конкурса в дополнениях к возражению на жалобу представлены доказательства возможности поставки лифтового оборудования, в том числе, ПАО «КМЗ», исходя из информации, размещенной на официальном сайте www.kmzlift.ru.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии точных характеристик объекта конкурса и об ограничении количества участников конкурса не подтверждается материалами, представленными в ходе заседания Комиссии.

3. Согласно п. 10 ч. 1 ст. 6 Закона № 46-ОД для участия в конкурсе участник конкурса подает копию свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией (при проведении работ, указанных в перечне, утвержденном приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624).

Данное требование содержится также в п. 10 раздела 1 Конкурсной документации и в приложении 1 к Конкурсной документации (Форма заявки).

Поскольку предметом конкурса является выполнение работ по проектированию и

замене лифтового оборудования, требование п. 10 раздела 1 Конкурсной документации обязывает участника конкурса приложить к заявке копию свидетельства о допуске саморегулируемой организацией как на выполнение проектных, так и монтажных и пусконаладочных работ лифтов либо копию свидетельства о допуске саморегулируемой организацией на работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

В п. 1 обязательных условий технического задания содержится требование о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства на следующие работы «23.2 Монтаж лифтов» и «24.2 Пусконаладочные работы лифтов».

Техническое задание является частью конкурсной документации и требования, изложенные в нем, не могут быть приняты и рассмотрены самостоятельно без учета всех разделов Конкурсной документации.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии в Конкурсной документации требования о приложении к заявке допуска саморегулируемой организации на выполнение проектных работ либо работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) не соответствует требованиям, изложенным в разделе 1 Конкурсной документации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18¹ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Публичного акционерного общества «Карачаровский механический завод» на действия организатора конкурса Унитарной некоммерческой организации «Региональный фонд капремонта многоквартирных домов Волгоградской области» при организации конкурса № 80 по отбору подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах в г. Волгограде, б-р Энгельса, д. 9 (п. 1), пр-кт Героев Сталинграда, д. 49 (п. 1), ул. Гражданская, д. 34 (п. 11), обоснованной.

2. Признать организатора конкурса № 80 по отбору подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах в г. Волгограде, б-р Энгельса, д. 9 (п. 1), пр-кт Героев Сталинграда, д. 49 (п. 1), ул. Гражданская, д. 34 (п. 11) - Унитарную некоммерческую организацию «Региональный фонд капремонта многоквартирных домов Волгоградской области» нарушившей ч. 3 ст. 1, ч. 2 ст. 5 Закона Волгоградской области от 24.04.2015 № 46-ОД «О порядке привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме».

3. Предписание по делу № 15-01-18.1-03/823 не выдавать.