

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7106/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.06.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «НБ-Сервис» на действия конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщения №№ 14048524, 14429326, лот № 278, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя и Организатора торгов, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие сторон.

В соответствии с доводами жалобы Заявитель оспаривает допуск и признание победителем Торгов участника АО «Редепт».

Заявитель в своей жалобе указывает, что участник АО «Редепт» не предоставил обеспечение заявки в установленный срок, в связи с чем, не мог быть допущен до участия в Торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, на заседание Комиссии представил возражения в письменной форме, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Согласно позиции Организатора торгов заявка участника АО «Редепт» соответствовала требованиям документации, так как обеспечение заявки было предоставлено в срок до составления протокола об определении участников торгов.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и

рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право

обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-

продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданными Заявителями жалоб на действия Конкурсного управляющего проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 14048524).

Предмет торгов по лоту № 278: ...

Начальная продажная цена 2 861 892,82 руб.

Цена продажи прав требований снижается на 10 (Десять) процентов от начальной продажной цены, каждые 5 (Пять) календарных дней. Минимальная цена продажи прав требований/лота – цена отсечения составляет 1 (Один) процент от начальной цены продажи прав требований/лота. Периоды снижения, а также цена, соответствующая каждому этапу, содержатся в уведомлении, размещенном на ЭТП Балтийская электронная площадка - <http://berspb.ru> (публичное предложение №0022694).

| Дата начала интервала | Дата начала приема заявок на интервале | Дата окончания приема заявок на интервале | Дата окончания интервала | Задаток на интервале | Цена на интервале |
|-----------------------|--|---|--------------------------|----------------------|-------------------|
| 15.04.2024 00:00 | 15.04.2024 00:00 | 20.04.2024 00:00 | 20.04.2024 00:00 | 572 378,56 | 2 861 892,82 |
| 20.04.2024 00:00 | 20.04.2024 00:00 | 25.04.2024 00:00 | 25.04.2024 00:00 | 515 140,71 | 2 575 703,54 |
| 25.04.2024 00:00 | 25.04.2024 00:00 | 30.04.2024 00:00 | 30.04.2024 00:00 | 457 902,85 | 2 289 514,26 |
| 30.04.2024 00:00 | 30.04.2024 00:00 | 05.05.2024 00:00 | 05.05.2024 00:00 | 400 665,00 | 2 003 324,98 |
| 05.05.2024 00:00 | 05.05.2024 00:00 | 10.05.2024 00:00 | 10.05.2024 00:00 | 343 427,14 | 1 717 135,70 |
| 10.05.2024 00:00 | 10.05.2024 00:00 | 15.05.2024 00:00 | 15.05.2024 00:00 | 286 189,28 | 1 430 946,42 |
| 15.05.2024 00:00 | 15.05.2024 00:00 | 20.05.2024 00:00 | 20.05.2024 00:00 | 228 951,43 | 1 144 757,14 |
| 20.05.2024 00:00 | 20.05.2024 00:00 | 25.05.2024 00:00 | 25.05.2024 00:00 | 171 713,57 | 858 567,86 |
| 25.05.2024 00:00 | 25.05.2024 00:00 | 30.05.2024 00:00 | 30.05.2024 00:00 | 114 475,72 | 572 378,58 |
| 30.05.2024 00:00 | 30.05.2024 00:00 | 04.06.2024 00:00 | 04.06.2024 00:00 | 57 237,86 | 286 189,30 |
| 04.06.2024 00:00 | 04.06.2024 00:00 | 09.06.2024 00:00 | 09.06.2024 00:00 | 5 723,79 | 28 618,95 |

В соответствии с протоколом об определении участников торгов по лоту №278 (Публичное предложение №22694) на участие в Торгах подано 2 заявки:

| № | Дата подачи заявки | Информация о заявителе | Статус заявки |
|-------|---------------------|--|---------------|
| 34427 | 19.05.2024 23:31:57 | АО «НБ-Сервис» , ИНН - 5024165770, ОГРН - 1165024054546 | Допущена |
| 34428 | 19.05.2024 23:58:14 | АО «РЕДЕБТ», ИНН - 7704672467, ОГРН - 1077764121412 | Допущена |

Согласно протоколу о результатах проведения открытых торгов по лоту № 278 от 20.05.2024 № №22694-278 победителем Торгов признан участник АО «РЕДЕБТ».

В соответствии с сообщением о проведении Торгов к участию в Торгах допускаются физические и юридические лица (далее - Заявитель), зарегистрированные в установленном порядке на электронной площадке: Балтийская электронная площадка - <http://berspb.ru>, а также своевременно подавшие заявку и представившие полный пакет документов, определенный

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 г. № 495, задатки которых поступили на соответствующий счет в установленный срок (не позднее последнего дня приема заявок для соответствующего этапа торгов).

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую лучшее предложение о цене имущества должника (наибольшее по цене среди предложений участников), которая не ниже цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов по Лотам.

Задаток в торгах посредством публичного предложения – 20% от текущей цены лота на этапе.

Задаток признается внесенным в установленный срок, если денежные средства поступили на счет, указанный в сообщении о торгах.

Приложением № 1 к Приказу Министерства экономического развития Российской Федерации «Об утверждении порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 05.04.2023 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее — Порядок).

В силу пункта 6.1.3 Порядка при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отменить следующее.

На основании части 10 статьи 10 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о размере задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

В соответствии с решением Верховного Суда РФ от 02.02.2023 № АКПИ22-1035 абзацем пятым пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах может являться только непоступление задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов, а не на дату окончания приема заявок для соответствующего периода проведения торгов.

Таким образом, абзац четвертый пункта 6.1.3 Порядка не определяет самостоятельных оснований для принятия решения об отказе в допуске заявителя

к участию в торгах, отличных от установленных законом. В оспариваемом пункте также отсутствуют предписания, изменяющие названные выше законоположения о правах и обязанностях участника торгов.

Комиссией установлено, что задаток от АО «РЕДЕБТ» в размере 228951,43 рублей поступил на указанный в сообщении о проведении Торгов банковский счет 20.05.2024, вместе с тем протокол об определении участников торгов также составлен 20.05.2024, таким образом, задаток от АО «РЕДЕБТ» поступил в день составления Организатором торгов протокола об определении участников торгов, что подтверждается платежным поручением от 19.05.2024 № 0401060.

Соответственно, согласно части 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

На основании вышеизложенного, учитывая, что поступление задатка от АО «РЕДЕБТ» было подтверждено представленным в адрес антимонопольного органа платежным поручением, заявка АО «РЕДЕБТ» не подлежала отклонению от участия в Торгах.

Доказательств отсутствия денежных средств от АО «РЕДЕБТ» в полном объеме на момент составления протокола об определении участников Заявителем не представлено.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прилагаются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

При таких обстоятельствах Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушение Закона о банкротстве при рассмотрении заявок участников.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора

торгов нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Дополнительно Комиссия отмечает, что по результатам Торгов с победителем АО «РЕДЕБТ» заключен Договор уступки права требования (цессии) по результатам торгов от 27.05.2024.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителей на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованными
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.05.2024 № ЕИ/21045/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.