

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.32-28/77-18
«26» февраля 2018 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении от 06.02.2018 и материалы дела № 4-7.32-28/77-18, возбужденного в отношении должностного лица - заместителя руководителя Департамента развития новых территорий города Москвы — руководителя контрактной службы «...» по факту нарушения ч. 9, ч. 12 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», выразившегося в принятии решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 15.08.2016 № ОК-15/08/16-ЗГК на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика на период выполнения проектно-изыскательских работ, с выполнением проектно-изыскательских работ по объекту: «Подстанция скорой медицинской помощи на 6 машиномест, поселение Киевское», заключенного по результатам открытого конкурса (реестровый номер — 0173200025416000066) по основаниям, не предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в присутствии «...»,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении по делу № 4-7.32-28/77-18 от 06.02.2018 в действиях Департамента развития новых территорий города Москвы (далее — Заказчик) установлено нарушение порядка расторжения государственного контракта № ОК-15/08/16-ЗГК при одностороннем отказе от исполнения контракта, выразившееся в совокупности действий, заключающихся в рамках взаимодействия Заказчика с контрагентом по вопросам исполнения Контракта.

15.08.2016 между Департаментом развития новых территорий города Москвы (далее — Заказчик) и ООО «Гранд Холдинг Строй» (далее - Исполнитель) был заключен государственный контракт № ОК-15/08/16-ЗГК на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика на период выполнения проектно-изыскательских работ, с выполнением проектно-изыскательских работ по объекту: «Подстанция скорой медицинской помощи на 6 машиномест, поселение Киевское» (далее — Контракт).

Цена контракта составила 17 339 562 (Семнадцать миллионов триста тридцать девять тысяч пятьсот шестьдесят два) руб. 53 коп.

Срок оказания услуг: дата начала оказания услуг — дата заключения Контракта. Продолжительность оказания услуг — 6 месяцев.

Таким образом, срок оказания услуг с 15.08.2016 по 15.02.2017

2

(включительно).

Срок действия контракта: с 15.08.2016 до 30.11.2017.

Согласно ч. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по

основаниям,

предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно ч. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут

по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

В свою очередь, в силу абз. 4 п. 2 ст. 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 11.1 ст. 11 Контракта, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в одностороннем порядке в соответствии с законодательством РФ.

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной

почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

При

невозможности получения указанных подтверждений либо информации, датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе, в соответствии с п. 11.1, 11.2, 11.2.5 Контракта, 28.02.2017 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта далее — (Решение № 1) в связи с нарушением Исполнителем существенных условий Контракта, выразившихся в

3 нарушении срока оказания услуг (до 15.02.2017).

В соответствие с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решением Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг

Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по делу № 2-19-

2388/77-17 от 24.03.2017 при проведении проверки факта одностороннего отказа от исполнения государственного контракта было установлено, что неисполнение обязательств, предусмотренных Контрактом, в указанные сроки явилось следствием того, что Заказчиком не была согласована необходимая для выполнения работ документация.

В силу ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе, заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

23.03.2017 Заказчик в соответствии с ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе отменил не вступившее в силу Решение № 1.

18.05.2017 Заказчик направил новое Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее — Решение № 2) в связи с нарушением Исполнителем условий Контракта в части объема и качества оказанных услуг, а именно: «Объем и качество представленной Исполнителем проектной документации не соответствует условиям Контракта. В частности: - Проектная документация не представлена на бумажном носителе; Не представлено положительное заключение государственной экспертизы; Не представлена рабочая

документация; Представленная проектная документация по своему составу не соответствует Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе проектной документации и требования к их содержанию».

Решением Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по делу № 2-19-7832/77-17 от 26.07.2017 при проведении проверки факта одностороннего отказа от исполнения государственного контракта было выявлено, что информация об отмене предыдущего решения об одностороннем отказе от исполнения контракта не была надлежащим образом доведена до сведения Исполнителя, в связи с чем Исполнителем не осуществлялось действий, направленных на устранение нарушений, выявленных Заказчиком. С целью соблюдения прав участника на своевременное информирование его об отмене принятого решения

4
Заказчику надлежит уведомить участника об отмене решения тем же способом, что

и о принятии решения. При этом такой способ должен позволять зафиксировать факт получения участником указанного решения. Обратное ведет к возникновению правовой неопределенности в положении участника, не осведомленного о принятии решения о прекращении действия контракта и не считающего при таких обстоятельствах исполнение обязательств по контракту необходимым. Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве было установлено, что информация об отмене решения надлежащим образом до Исполнителя не доведена, что, таким образом, не позволяет считать действие контракта возобновленным с его последующим расторжением.

Таким образом, действия Исполнителя были направлены на добросовестное исполнение обязательств, возникших у него в силу заключенного контракта, что подтверждается соответствующими документами, представленными в материалы дела.

Также стоит учитывать, что Решение № 1 от 28.02.2018 Заказчиком было размещено в единой информационной системе 23.03.2017, то есть с нарушением установленного законом срока, что также свидетельствует о нарушении порядка расторжения договора предусмотренного ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В связи с вышеизложенным, действия Заказчика нарушают требования ч. 9, ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно распоряжению мэра Москвы от 16.01.2017 № 6-РМ «...» назначен на должность заместителя руководителя Департамента развития новых территорий

города Москвы- руководителя контрактной службы.

5

В соответствии с доверенностью от 16.01.2017 № 21 заместитель руководителя Департамента развития новых территорий города Москвы-руководитель контрактной службы «...» от имени и в интересах Департамента подписывает все заключаемые государственные контракты, договоры, а также дополнительные соглашения к государственным контрактам, договорам, соглашения о расторжении государственных контрактов, договоров.

Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 28.02.2017 и от 18.05.2017 на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика на период выполнения проектно-изыскательских работ, с выполнением проектно-изыскательских работ по объекту: «Подстанция скорой медицинской помощи на 6 машиномест, поселение Киевское», заключенного по результатам

открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика на период выполнения проектно-изыскательских работ, с выполнением проектно-изыскательских работ по объекту: «Подстанция скорой медицинской помощи на 6 машиномест, поселение Киевское» (реестровый номер — 0173200025416000066) подписаны главным врачом ГБУЗ «ГКБ № 70 Департамента здравоохранения г. Москвы» заместителем руководителя Департамента развития новых территорий города Москвы- руководителем контрактной службы «...».

На рассмотрении дела «...» с вменяемым административным правонарушением не согласился, так как Заказчик не обязан был согласовывать с исполнителем архитектурно-градостроительные решения. В крайнем случае, отсутствие ответа со стороны Заказчика должно было расцениваться

Исполнителем

как согласование этого решения.

Данный довод «...» признается заслуживающим внимания исходя из фактического наличия гражданско-правового спора между сторонами контракта, оценку которому, между тем, должностное лицо административного органа давать не вправе.

Стоит также отметить, что 03.03.2017 Заказчиком в адрес Московского УФАС России было направлено заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее — РНП) сведений относительно Исполнителя.

В соответствии с п. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную ч. 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков подано с нарушением п. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе, ввиду того, что на момент подачи заявления Контракт не был расторгнут, что не соответствует предусмотренному Законом о контрактной системе порядку направления в антимонопольный орган сведений о включении в РНП.

6

Вступившими в законную силу Решения Московского УФАС России по делу № 2-19-2388/77-17 от 24.03.2017, № 2-19-7832/77-17 от 26.07.2017, принятыми в рамках проведения проверки факта одностороннего отказа от исполнения государственного контракта, установлено, что невыполнение обязательств, предусмотренных Контрактом в установленные сроки обусловлено в числе прочего действиями Заказчика, связанными с необеспечением надлежащего информационного сопровождения Контракта.

Таким образом, действия должностного лица — заместителя руководителя Департамента развития новых территорий города Москвы- руководителя контрактной службы «...», выразившиеся в принятии решения о расторжении государственного контракта в порядке, не предусмотренном Законом о контрактной

системе, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст. 7.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, ул. Воздвиженка, д. 8/1. стр. 1.

Время совершения административного правонарушения — дата принятия решения об одностороннем отказе Заказчика от исполнения государственного контракта от 15.08.2016 № ОК-15/08/16-ЗГК на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика на период выполнения проектно-изыскательских работ, с выполнением проектно-изыскательских работ по объекту: «Подстанция скорой медицинской помощи на 6 машиномест, поселение Киевское», заключенного по результатам открытого конкурса (реестровый номер — 0173200025416000066) — 28.02.2017, 18.05.2017.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «...» требований, установленных ч. 9, ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - заместителя руководителя Департамента развития новых территорий города Москвы- руководителя контрактной службы «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32

КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «...» должностным лицом административного органа, не установлены.

В соответствии с ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — двухсот тысяч рублей.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в размере 50 000,00 руб.

7

На рассмотрении дела «...» было заявлено устное ходатайство о снижении размера административного штрафа ниже низшего предела по основаниям, предусмотренным ст. 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы,

протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа

в

размере менее минимального размера административного штрафа,

предусмотренного

соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее

десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с ч. 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Должностное лицо административного органа исходя из критерия соразмерности штрафа совершенному деянию, а также учитывая фактические обстоятельства дела, принимая во внимание факт ненаступления негативных последствий для заявителя в контексте включения его в РНП, а также тот факт, что в конечном итоге спорный Контракт был расторгнут в одностороннем порядке, и потребность Заказчика в выполнении проектно-изыскательских работ не была удовлетворена своевременно, должностное лицо административного органа приходит к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав «...», в связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, предусматривающим в исключительных случаях избрание наказания в виде штрафа в

размере менее минимального размера административного штрафа,

предусмотренного

конкретной статьей КоАП РФ.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 25 000, 00 руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 6 ст. 7.32, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - заместителя руководителя Департамента развития новых территорий города Москвы — руководителя контрактной службы 8

«...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за

совершение которого предусмотрена ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - заместителю руководителя Департамента развития новых территорий города Москвы — руководителя контрактной службы «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд

Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 026000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.32-28/77-18

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа

с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в

ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для

обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если

указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя «...»