

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.29-1594/77-16 «12» декабря 2016 года г. Москва Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 25.11.2016, поступившее из Прокуратуры Юго-Восточного административного округа г. Москвы, и материалы дела № 4-7.29-1594/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 08.12.2016, помощника прокурора Юго-Восточного административного округа г. Москвы, юриста 3 класса <...> УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Юго-Восточного административного округа г. Москвы в период с 21.11.2016 по 25.11.2016 проведена проверка исполнения Государственным казенным учреждением г. Москвы — Центр организации дорожного движения Правительства Москвы (далее — Заказчик, ГКУ ЦОДД) законодательства в сфере закупок при осуществлении закупок у единственного поставщика, в ходе которой установлено следующее. ГКУ ЦОДД в лице заместителя руководителя <...> на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) с ООО «СМУ- 155» заключен государственный контракт на выполнение выполнения аварийно- восстановительного ремонта 103 (ста трех) дорожных знаков индивидуального проектирования на уличной дорожной сети г. Москвы № АВК/16-2 от 13.05.2016 (далее — Контракт). Цена Контракта установлена в размере 30 382 640 руб. Из Отчета Заказчика о невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика следует, что заключение Контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе обусловлено необходимостью выполнения поручения заместителя мэра Москвы в Правительстве Москвы, руководителя Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы <...> № 01-04-2408/6 от 21.03.2016 по вопросу обследования и замены больших информационных щитов, установленных на ТТК, а также восстановления дорожных знаков индивидуального проектирования (далее — Поручение), которые согласно Техническому заключению по обследованию конструкций информационных щитов (арх. № 180 от 05.05.2016), находятся в аварийном состоянии, характеризуются повреждениями и деформациями. Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ,

услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме. Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается в 2 том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе. В соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Согласно ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация — это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. В силу п. 2 ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» авария — опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде. Из вышеизложенного следует, что у Заказчика отсутствовали исключительные предпосылки для заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, поскольку неудовлетворительное состояние дорожных знаков обусловлено не аварией или чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, а физическим износом конструкции. Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки. Таким образом, из постановления прокуратуры следует, что Заказчиком допущено нарушение ч. 1, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если

определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет 3 наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей. Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях. В соответствии с приказом исполняющего обязанности руководителя ГКУ ЦОДД № 1119 л/с от 24.10.2014 «О переводе работника на другую работу» <...> является заместителем руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД. Государственный контракт № АВК/16-2 от 13.05.2016 на выполнение выполнения аварийно-восстановительного ремонта 103 (ста трех) дорожных знаков индивидуального проектирования на уличной дорожной сети г. Москвы с единственным подрядчиком — ООО «СМУ-155» подписан <...> При рассмотрении дела защитник <...> — <...> с вменяемым <...> административным правонарушением не согласился. <...> пояснил, что заключение Контракта обусловлено необходимостью срочного исполнения Поручения руководителя Департамента транспорта и развития дорожно- транспортной инфраструктуры г. Москвы и устранения дефектов дорожных знаков, в том числе деформаций и отслоений составных листов, коррозий крепления и элементов каркаса, во избежание возникновения аварийной ситуации на дороге. В свою очередь, должностное лицо административного органа доводы <...> отклоняет ввиду того, что обоснование заключения контракта срочностью выполнения упомянутого Поручения не соотносится с положениями п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, поскольку выполнение поручения вышестоящих органов не относится к аварийным и чрезвычайным обстоятельствам природного и техногенного характера. Также должностное лицо административного органа отмечает, что текущий ремонт дорожных знаков относится к уставным целям деятельности ГКУ ЦОДД, из чего следует, что работы по устранению возникших дефектов и деформаций были осуществлены в рамках установленной деятельности Заказчика. Таким образом, действия должностного лица — заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...> по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. Административное правонарушение совершено по месту заключения Контракта — г. Москва, ул. Золоторожский вал, д. 4, стр. 2. Время совершения административного правонарушения — дата заключения Контракта — 13 мая 2016 года. В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Вина должностного лица — заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...> состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 1, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной

системе, при рассмотрении дела не установлены. Вина должностного лица — <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, доказана. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены. Таким образом сумма административного штрафа составляет 50 000,00 рублей. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ: 1. Признать должностное лицо — <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. 2. Назначить должностному лицу — <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000,00 (пятидесяти тысяч рублей 00 копеек) руб. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 Банк получателя: Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140 5 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 4-7.29-1594/77-16 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер <...> постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. Приложение: квитанция на 1 листе. Заместитель руководителя <...> 6