

1. ООО «АЗОН»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23356/2020 о нарушении

105037 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ПАРКОВАЯ 3-Я 39 4

процедуры торгов и порядка заключения договоров

2. ГБУ «МОСГОРГЕОТРЕСТ»

12.01.2021 г. Москва

125040, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ, ДОМ 11

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. АО «ЕЭТП»

«...»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ГБУ «МОСГОРГЕОТРЕСТ», ООО «АЗОН»;

4. ФАС РОССИИ

рассмотрев жалобу ООО «АЗОН» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «МОСГОРГЕОТРЕСТ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть

123001, МОСКВА ГОРОД, САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 11

только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию холодильных установок и технического оборудования столовой ГБУ «МОСГОРГЕОТРЕСТ» по адресу: Ленинградский проспект д.11 (**реестровый № 32009653713**), (далее — Конкурс), перенаправленную письмом ФАС РОССИИ от 21.12.2020 № 17/111968/20;

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении

закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 14.12.2020 участнику ООО «АЗОН» (идентификационный номер заявки - 510352) отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре в связи с содержанием во второй части заявки сведений о ценовом предложении.

По мнению Заявителя, его заявка отклонена от дальнейшего участия в Конкурсе неправомерно.

Заказчик против удовлетворения доводов жалобы возражал, а также указал, что

заявка Заявителя была отклонена правомерно, поскольку в силу пункта 3.1.4 Конкурсной документации в случае содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В разделе 3.3.10 Конкурсной документации Заказчиком установлены требования к содержанию второй части заявок участников.

Так, в соответствии с пунктом 3.3.10.2.5 Конкурсной документации вторая часть заявки должна включать в себя предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг), в случае, если предоставление таких предложений предусмотрено извещением/документацией о закупке, либо согласие участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, **предложение участника процедуры закупки о цене договора.**

Следовательно, вышеуказанный пункт Конкурсной документации не соотносится с требованиями части 19 статьи 3.4 Закона о закупках, поскольку требования Заказчика, установленные в документации предписывают предоставлять в составе второй части заявки ценовое предложение, что является основанием для отклонения заявки в силу закона.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что такая заявка оформлена участником в соответствии с требованиями Конкурсной документации.

Между тем Комиссия считает необходимым отметить, что участники закупочной процедуры не должны претерпевать для себя негативные последствия, обусловленные исключительно действиями Заказчика, который, в свою очередь, не исполнил предписанной ему законодательством Российской Федерации в сфере закупок обязанности по надлежащему формированию Конкурсной документации, не вводящей участников процедуры в заблуждение.

При таких обстоятельствах, учитывая, что основанием отклонения заявки Заявителя послужило наличие во второй части заявки ценового предложения, а из Конкурсной документации явственно следовала необходимость предоставления такого документа исключительно во второй части заявки Комиссия приходит к выводу, что нарушение Заявителем части 19 статьи 3.4 Закона о закупках, является исключительно следствием ненадлежащих действий Заказчика по формированию положений Конкурсной документации, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения оспариваемой заявки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Следовательно, действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Заказчиком на заседании было указано, что им было принято решение об отказе определения поставщика в связи с возникновением обстоятельств непреодолимой силы.

Так, Заказчик указал, что на территории Заказчика куда по условиям договора необходимо поставить товар, произошел пожар вследствие которого здание стало непригодным для использования по назначению. В подтверждение заявленного довода Заказчиком в материалы дела представлена справка УНРП Главного управления МЧС России по г. Москве от 28.12.2020 № ИГ-108-2471.

В этой связи Комиссия не усматривает оснований для выдачи обязательного к исполнению предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЗОН» (ОГРН 1037739419376 ИНН 7719010280) на действия ГБУ «МОСГОРГЕОТРЕСТ» (ОГРН 1177746118230 ИНН 7714972558) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях ГБУ «МОСГОРГЕОТРЕСТ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Не выдавать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»