

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21222/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от АО «Мосотделстрой № 1»,
ООО «ТрансРегионСервис»,

рассмотрев жалобу ООО «ТрансРегионСервис» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосотделстрой №1» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию и утилизации грунта 4, 5 классов опасности с объекта незавершенного строительства: «Жилой комплекс с подземной автостоянкой и нежилыми помещениями» по адресу: город Москва, ул. Новогиреевская, вл. 5и (реестровый № 32110775661, далее - Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержалась ссылка на статью 17 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии Заявитель отказался от рассмотрения жалобы в порядке статьи 17 Закона о защите конкуренции, выбрав порядок рассмотрения жалобы, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Заявку Заявителя отклонили по причине предоставления недостоверных сведений. Заявитель считает данное основание отклонения необоснованным. По мнению Заявителя оценка о недостоверности информации в представленных документах Заявителя дана неправомерно.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом

положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно протоколу подведения итогов закупки № 32110775661 от 19.11.2021 заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям:

Заявка подлежит отклонению в соответствии с п.п. 8.1. п. 8 «Основания не допуска участника закупки (отклонения заявки) документации», в связи наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

В связи с невыполнением п. 6.1 Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки. 6.1 Заявка на участие в конкурсе должна содержать в себе все необходимые сведения и документы, предусмотренные настоящей документацией. Документы, входящие в состав заявки, не должны быть поддельными (сфабрированными), а информация, предоставляемая в составе заявки и в прилагаемых документах, должна быть достоверной. Заказчик имеет право осуществлять самостоятельную проверку документов и сведений, содержащихся в составе заявки любым способом, применение которого не нарушает норм действующего законодательства.

При выявлении факта предоставления недостоверных сведений и (или) поддельных (сфабрированных) документов в составе заявки участника закупки такой участник подлежит отстранению от участия в закупке на любом этапе проведения закупки, а если данный факт был выявлен на этапе заключения договора (после определения победителя закупки), то заказчик обязан принять решение об отказе от заключения договора с таким участником.

Участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае: - наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

Участником закупки в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных

предмету закупки работ (услуг), поставки товаров, представлен договор № ДОР/2019/ОСП/Гр от 20 марта 2019г с ПАО Мостотрест, где имеются признаки изготовления этого документа с помощью программ предназначенных для редактирования (печати заказчика ПАО «МОСТОТРЕСТ» внесены в документ по средствам программ предназначенных для редактирования; в акте № 63, 86, 87, 98, 109, печати и подписи по средствам программ предназначенных для редактирования).

Согласно пункту 6.1 документации заявка на участие в конкурсе должна содержать в себе все необходимые сведения и документы, предусмотренные настоящей документацией. Документы, входящие в состав заявки, не должны быть поддельными (сфабрикованными), а информация, предоставляемая в составе заявки и в прилагаемых документах, должна быть достоверной. Заказчик имеет право осуществлять самостоятельную проверку документов и сведений, содержащихся в составе заявки любым способом, применение которого не нарушает норм действующего законодательства. При выявлении факта предоставления недостоверных сведений и (или) поддельных (сфабрикованных) документов в составе заявки участника закупки такой участник подлежит отстранению от участия в закупке на любом этапе проведения закупки, а если данный факт был выявлен на этапе заключения договора (после определения победителя закупки), то заказчик обязан принять решение об отказе от заключения договора с таким участником.

Согласно пункту 8.1 документации участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия в составе заявки участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

Комиссия, изучив представленные Заявителем документы в составе заявки пришла к следующим выводам.

Заявителем в качестве подтверждения опыта выполнения работ представил контракт № 2020-225 от 24.08.2020, договор № 00/МИПС-ТРС-01/20 от 09.12.2020, и договор № 33 от 10.12.2020.

При изучении представленных документов комиссия обнаружила следующее.

1) Контракт № 2020-225 от 24.08.2020.

В заглавии контракта вместо слово «Юго-» указано «Юг{}

В дополнительном соглашении № 1 слово «ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ» напечатано с использованием латинских букв и твердого знака « ДОПОЛПНТЕЛЬНОЕ», а на синем штампе дата заключения имеет сокращение «14 ДЕИ 2020».

В пункте 5 соглашения в слове «сторон» исчезла буква «с» и появилась по верхнему краю печати в виде «С=синим цветом».

Печать, которая нанесена поверх надписи генеральный директор ООО «ТрансРегионСервис» обрезает нижние края оставшихся букв «торон».

В акте сдачи-приемки услуг № 970 правая дата подписания указана набором символов.

В акте сдачи-приемки № 1143 в правом верхнем углу имеется прямоугольный синий штамп, где вместо сокращения ГБУ указано «fБУ». Ниже имеется дата подписания указана набором символов.

В акте сдачи-приемки оказанных услуг № 1270 дата подписания акта заказчиком указана набором символов.

2) Договор № 33 от 10.12.2020.

В пункте 2.1. отсутствует цена договора. При открытии договора видны следы удаления цифр и букв обозначающие цену договора. В дополнительном оглашении № 1 также имеются следы удаления цифр и букв обозначающих сумму.

3) Договор № 00/МИПС-ТРС-01/20 от 09.12.2020.

На 1 странице договора в пункте 1.4 адрес электронной почты напечатан цветным шрифтом, при этом лист имеет явный признак ксерокопии.

В пункте 13 договора печать заказчика смазана и не читаемая. В реквизитах у заказчика черный цвет шрифта электронной почты, а у исполнителя цветной. При этом цвет печати совпадает с цветом шрифта электронной почты.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу что представленные документы имеют признаки редактирования, в связи с чем Комиссия не усматривает нарушений антимонопольного законодательства со стороны Заказчика.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТрансРегионСервис» (ИНН: 7715964334, ОГРН: 1137746444945) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (ИНН: 9718062105, ОГРН: 1177746438760) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.11.2021 № ЕО/72479/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.