

РЕШЕНИЕ № 08-01-566

12 ноября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – администрации г. Татарска Новосибирской области (уведомлено надлежащим образом),

от подателя жалобы – индивидуального предпринимателя Лучко «...» (далее – И.П. Лучко Т.Г.) (уведомлен надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ИП Лучко Т.Г. на действия заказчика – администрации г. Татарска Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300016318000029 на выполнение работ по ремонту отопления и кровли демонстрационного зала в историко-краеведческом музее им. Н.Я. Савченко по ул. Телегина, 52 в г. Татарске Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 936 214 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Лучко Т.Г. с жалобой на действия заказчика – администрации г. Татарска Новосибирской области при проведении электронного аукциона № № 0151300016318000029 на выполнение работ по ремонту отопления и кровли демонстрационного зала в историко-краеведческом музее им. Н.Я. Савченко по ул. Телегина, 52 в г. Татарске Новосибирской области.

Суть жалобы ИП Лучко Т.Г. заключается в следующем.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией заказчика было принято решение о несоответствии заявки ИП Лучко Т.Г. требованиям документации об электронном аукционе в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). В заявке участника не была представлена информация, предусмотренная ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно, участник не указал конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Согласно описанию объекта закупки заказчик ко всем материалам установил конкретные требования, которые невозможно изменить, следовательно, ни одна из позиций товара не требует дополнительной конкретизации.

В поданной участником заявке было выражено согласие на использование материалов, требования к которым установлены описанием объекта закупки. Таким образом, заявка содержит обязательство использовать материалы с конкретными характеристиками, которые были установлены заказчиком в описании объекта закупки.

По мнению подателя жалобы, решение о признании его заявки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе было принято неправомерно.

Администрация г. Татарска Новосибирской области сообщила следующее.

Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и п. 16.1.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Участник, номер заявки которого 113, а именно, ИП Лучко Т.Г., в первой части заявки выразил свое согласие на выполнение работ, соответствующих требованиям документации электронного аукциона. При этом, конкретные показатели товара (материала) в первой части заявки участником представлены не были.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Таким образом, аукционной комиссией было правомерно принято решение о несоответствии заявки ИП Лучко Т.Г. требованиям документации об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам

В соответствии с пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и п. 16.1.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Изучив первые части заявок, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что ИП Лучко Т.Г. не были представлены конкретные показатели используемого товара (материала), соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, по всем позициям.

Таким образом, на основании вышеизложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, при рассмотрении заявок электронного аукциона аукционной комиссией было правомерно принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке ИП Лучко Т.Г.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Согласно с ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе заказчик в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимает банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации. Вместе с тем в ч. 8 документации электронного аукциона установлено, что принимаются банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный ст. 74.1 Налогового кодекса РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. Таким образом, заказчик нарушил ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Однако документация данного электронного аукциона не содержит информацию о датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе, что является нарушением п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной

системе.

3. Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Между тем, в соответствии с п. 16.1.1 п. 16.1 ч.16 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, заказчиком был нарушен пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, в действиях заказчика усмотрены признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что выявленные нарушения не привели к ограничению числа участников. Руководствуясь п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным не выдавать заказчику администрации г. Татарска Новосибирской области предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Лучко Т.Г. на действия заказчика – администрации г. Татарска Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300016318000029 на выполнение работ по ремонту отопления и кровли демонстрационного зала в историко-краеведческом музее им. Н.Я. Савченко по ул. Телегина, 52 в г. Татарске Новосибирской области необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 1 ст. 45, п. 11 ч. 1 ст. 64, пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>