

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «РемКом» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Калачеевского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на поставку учебного оборудования для классов начальной школы субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями (извещение № 0131300024915000058)

(дело № 420-з)

24.08.2015г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Комиссия) по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, зам. руководителя - начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член комиссии, главный государственный инспектор; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

заказчика - Муниципального казённого общеобразовательного учреждения Калачеевская гимназия №1 <...>,

уполномоченного органа - Администрации Калачеевского муниципального района Воронежской области, председателя аукционной комиссии <...>,

заявителя - ООО «РемКом» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «РемКом» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Калачеевского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на поставку учебного оборудования для классов начальной школы субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями (извещение № 0131300024915000058) (далее - аукцион), **установила:**

17.08.2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «РемКом» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Калачеевского муниципального района Воронежской области (далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона для нужд заказчика - Муниципального казённого общеобразовательного учреждения Калачеевская гимназия №1 (далее - заказчик).

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями аукционной комиссии, выразившимися в принятии решения о допуске к участию в аукционе участников закупки, заявки которых (№4 и №5) не соответствует требованиям документации об аукционе.

Представители заказчика, уполномоченного органа, председатель аукционной комиссии считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия аукционной комиссии соответствующими законодательству.

В ходе рассмотрения дела объявлялся перерыв до 24.08.2015 года.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

15.07.2015 года уполномоченным органом на официальном сайте в сети Интернет размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2605800,00 рублей. Торги проводятся на электронной торговой площадке - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно протоколу от 10.08.2015 года рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0131300024915000058-1 на участие в аукционе подано 4 заявки (порядковые номера заявок – 2,3,4,5). Все участники аукциона, подавшие заявки, допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом от 13.08.2015 года проведения аукциона № 0131300024915000058-2 ценовые предложения поступили от трех участников закупки (с номерами заявок–3,4,5). Наилучшие ценовые предложения поданы участниками аукциона с порядковыми номерами заявок - 4,5.

Согласно протоколу от 14.08.2015 года подведения итогов электронного аукциона №0131300024915000058-3 заявки №№ 3,4,5 признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

На рассмотрении жалобы представитель заявителя пояснил, что первые части заявок №№ 4,5 подлежали отклонению, как несоответствующие требованиям документации об аукционе в связи с указанием недостоверных сведений в отношении размера диагонали интерактивной доски, а именно: в заявках указано — 197 см, тогда как в действительности — 217,62 см.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. В соответствии с ч.2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к работам, товарам и материалам, используемым при проведении работ, установлены в части 3 документации об аукционе (описание объекта закупки), в том числе, в пункте 1: интерактивный комплект: интерактивная доска, проектор, комплект для установки; диагональ интерактивной доски - более 195 см и не более 197 см; ширина доски - более 165 см; высота доски - менее 132 см.

Согласно п.3 ч.3 ст.66 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта на выполнение

работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: а) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара; б) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Соответствующие требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлены в п.19 раздела 1.2 части 1 документации об аукционе.

Ознакомившись с первой частью заявки №4 (ООО «СМАРТ») и заявки № 5 (ООО «Московская Интернет Компания»), Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что в п. 1 каждой из заявок содержится информация о предлагаемом к поставке товаре: Интерактивный комплект: интерактивная доска, проектор, комплект для установки. В комплект входит: интерактивная доска: Smart Touch 4USE/RS82 (страна происхождения Китай)...диагональ интерактивной доски - 197 см; ширина доски - 176 см; высота доски - 128 см...

Проанализировав содержание информации, указанной в данных заявках Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что предоставленные в заявках сведения о размере диагонали интерактивной доски являются недостоверными, а именно: 197 см вместо $217,6 \text{ см} (\sqrt{176^2 + 128^2}) = 217,6$.

Согласно ч.1 ст.67 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении

закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3. ст. 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 указанного закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 настоящей статьи.

Согласно ч.4 ст. ст.67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что в действиях аукционной комиссии содержатся нарушения ч.4 ст. ст.67 Закона № 44-ФЗ, выразившиеся в принятии решения о соответствии заявок с порядковыми номерами 4 и 5, (ООО «СМАРТ» и ООО «Московская Интернет Компания», соответственно) требованиям документации об аукционе и допуске к участию в аукционе указанных участников закупки, в заявках которых представлена недостоверная информация в части характеристики: «диагональ интерактивной доски».

Кроме того, в ходе внеплановой проверки Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее.

В пункте 1 первой части заявки №3 (ООО «РемКом») содержится информация о предлагаемом к поставке товаре: интерактивный комплект: интерактивная доска, проектор, комплект для установки. В комплект входит: интерактивная доска: Smart SBM 680 с пассивным лотком (страна происхождения Китай)...диагональ интерактивной доски — 195,6 см; ширина доски - 166 см; высота доски — 131,2 см.

Проанализировав содержание данной информации, Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что предоставленное в заявке значение размера диагонали интерактивной доски является недостоверным, а именно: 195,6 см вместо 211,6 см ($\sqrt{166,0^2 + 131,2^2} = 211,6$).

Таким образом, в действиях аукционной комиссии содержится нарушение ч.4 ст. ст.67 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в принятии решения о соответствии заявки ООО «РемКом» (№3) требованиям документации об аукционе и допуске данного участника закупки к участию в аукционе.

В пункте 1 первой части заявки №2 содержится информация о предлагаемом к поставке товаре: интерактивный комплект: интерактивная доска, проектор, комплект для установки. В комплект входит: интерактивная доска: Board DVT, BenQ MX505 (страна происхождения Китай)...диагональ интерактивной доски — 196 см; ширина доски - 166 см; высота доски — 125 см.

Проанализировав содержание данной информации, Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что предоставленное в заявке значение размера диагонали интерактивной доски является недостоверным, а именно: 196 см вместо 207,8 см ($\sqrt{166^2 + 125^2} = 207,8$).

Таким образом, в действиях аукционной комиссии содержится нарушение ч.4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в принятии решения о соответствии заявки №2 требованиям документации об аукционе и допуске участника закупки, подавшего данную заявку, к участию в аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия

Воронежского УФАС России **решила:**

1. Признать жалобу ООО «РемКом» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Калачеевского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на поставку учебного оборудования для классов начальной школы субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями (извещение № 0131300024915000058) обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения ч.4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, выразившиеся в принятии решения о соответствии требованиям документации об аукционе заявок №4 (ООО «СМАРТ»), №5 (ООО «Московская Интернет Компания») и о допуске к участию в аукционе данных участников закупки.

3. По результатам внеплановой проверки признать в действиях аукционной комиссии нарушения ч.4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, выразившиеся в принятии решения о соответствии требованиям документации об аукционе заявки №3 (ООО «РемКом»), заявки №2 и о допуске к участию в аукционе данных участников закупки.

4. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении выявленных нарушений путем аннулирования протокола от 10.08.2015 года рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0131300024915000058-1, протокола от 14.08.2015 года подведения итогов электронного аукциона №0131300024915000058-3 и осуществить процедуру рассмотрения заявок с учетом настоящего решения.

5. Оператору электронной торговой площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» отменить протокол от 13.08.2015 года проведения аукциона № 0131300024915000058-2.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена - 24.08.2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме - 27.08.2015 года.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

Д.Ю. Чушкин
Ю.В. Рощупкина
Е.Л. Яковлева