

<.....>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу № 627 об административном правонарушении

21 ноября 2016 г.

г. Саранск

11:20

пр. Ленина, 14

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Управление) – начальник отдела Управления <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении <.....>, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 627 об административном правонарушении (определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 627 об административном правонарушении от 08.11.2016 года № 1204),

в отсутствие <.....>,

### УСТАНОВИЛ:

Комиссия Мордовского УФАС России, рассмотрев 26 февраля 2016 года жалобы <.....> (далее – Заявитель) на действия <.....> (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0309100006316000001 на капитальный ремонт стен здания конторы (извещение о проведении электронного аукциона от 21.01.2016 года № 0309100006316000001), при проведении электронного аукциона № 0309100006316000002 на капитальный ремонт кровли здания конторы (извещение о проведении электронного аукциона от 21.01.2016 № 0309100006316000002) (далее – Аукционы), установила следующее.

Заказчиком 21.01.2016 года в Единой информационной системе в сфере закупок <http://www.zakupki.gov.ru> размещены извещения и документации о проведении Аукционов.

Дата окончания срока подачи заявок: 05.02.2016 г. 09:00 (мск).

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 05.02.2016 г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе № 0309100006316000001 от 05 февраля 2016 г. аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в Аукционе и признании

участниками аукциона заявок с порядковыми номерами 1, 2.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе № 0309100006316000002 от 05.02.2016 г. по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе аукционной комиссией принято решение о соответствии всех 3 (трех) заявок требованиям законодательства и документации об Аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0309100006316000001 от 12 февраля 2016 г заявка с порядковым номером 2 не допущена к участию в Аукционе по причине отсутствия выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимся предметом аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона № 0309100006316000002 от 12.02.2016 года, аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в Аукционе, и приняла решение о соответствии заявки участника с порядковым номером 1 (ООО «ИНВЕСТСТРОЙ») и не соответствии заявки участника с порядковым номером 2 (ООО «Гермес Агро») по причине отсутствия выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимся предметом аукциона.

Согласно с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в

нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Протокол подведения итогов Аукциона № 0309100006316000001 от 12.02.2016 года содержит следующую информацию:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНВЕСТСТРОЙ», номер заявки 1, предложение о цене контракта – 2872752,53.

Ф.И.О.	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
Шариков Максим Вячеславович	Соответствует	
Еськина Екатерина Владимировна	Соответствует	
Канаев Сергей Иванович	Соответствует	
Гришина Надежда Викторовна	Соответствует	
Горбунова надежда Васильевна	Соответствует	

Общество с ограниченной ответственностью «Гермес Агро», номер заявки 2, предложение о цене контракта – 2890595,71.

Ф.И.О.	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
Шариков Максим Вячеславович	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Еськина Екатерина Владимировна	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Канаев Сергей Иванович	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Гришина Надежда Викторовна	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Горбунова надежда Васильевна	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона

Таким образом, в нарушение ч.ч. 1, 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, в протоколе не указаны положения Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник с порядковым номером 2 Аукциона, а также не указаны положения документации об Аукционе, которым не соответствует заявка с порядковым номером 2.

Протокол подведения итогов №0309100006316000002 от 12.02.2016 года содержит следующую информацию:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНВЕСТСТРОЙ», номер заявки 1, предложение о цене контракта – 2417979,40.

Ф.И.О.	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
Шариков Максим Вячеславович	Соответствует	
Еськина Екатерина Владимировна	Соответствует	
Канаев Сергей Иванович	Соответствует	
Гришина Надежда Викторовна	Соответствует	
Горбунова Надежда Васильевна	Соответствует	

Общество с ограниченной ответственностью «Гермес Агро», номер заявки 2, предложение о цене контракта – 2434186,21.

Ф.И.О.	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
Шариков Максим Вячеславович	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Еськина Екатерина Владимировна	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Канаев Сергей Иванович	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Гришина Надежда Викторовна	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона
Горбунова Надежда Васильевна	Не соответствует	Отсутствие выданного СРО свидетельства о допуске к работам, являющимися предметом аукциона

Таким образом, в нарушение ч.ч. 1, 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, в протоколе не указаны положения Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник с порядковым номером 2 Аукциона, а также не указаны положения документации об Аукционе, которым не соответствует заявка с порядковым номером 2.

Как установлено протокол подведения итогов Аукциона № 0309100006316000001 от 12.02.2016 года, протокол подведения итогов № 0309100006316000002 от 12.02.2016 года (далее – Протоколы) подписали: председатель аукционной комиссии Заказчика – <.....>, заместитель председателя аукционной комиссии Заказчика - <.....>, члены аукционной комиссии Заказчика - <.....>, <.....>, секретарь аукционной комиссии Заказчика – <.....>.

Состав аукционной комиссии Заказчика утвержден приказом 16.10.2014 года №57, в состав которой входит, в том числе <.....>.

На основании ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Как следует из примечания данной статьи, лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, в действиях должностного лица – члена аукционной комиссии Заказчика – <.....>, выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию Протоколов, в нарушение требований ч.ч. 1, 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, в действиях должностного лица – члена аукционной комиссии Заказчика – <.....> усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Таким образом, должностным лицом членом аукционной комиссии Заказчика – <.....> не выполнены требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Место совершения административного правонарушения: Пущта п., Темниковский район, Республика Мордовия, 431230

Время совершения административного правонарушения - 12.02.2016 года.

Объект административного правонарушения – отношения, охраняемые законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ состоит в том, что должностное лицо – член аукционной комиссии Заказчика – <.....>, подписал Протоколы с нарушением действующего законодательства РФ контрактной системе в сфере закупок.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена в ч. 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, являются должностные лица

государственного или муниципального заказчика.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной <.....>, который имел возможность для соблюдения правил и норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусматривающих административную ответственность, но которым не были приняты зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения административного правонарушения <.....> подтверждается протоколом об административном правонарушении от 08.11.2016 года №323 и другими материалами дела.

Срок давности привлечения <.....> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что вина <.....> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела.

При рассмотрении дела об административном правонарушении был рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения. Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, не предусматривает наступления общественно-опасных последствий как основания для привлечения к административной ответственности.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заключается в пренебрежительном отношении должностного лица заказчика, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, к исполнению возложенных на него обязанностей, и к требованиям Закона о контрактной системе.

В данном случае характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя и угроза охраняемых государством интересов не свидетельствуют о малозначительности правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, должностным лицом Мордовского УФАС России, рассматривающим данное административное дело, оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих

административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать <.....>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <.....> административный штраф в размере 10 000 рублей (десяти тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и приказу ФАС № 305/15 от 24.04.2015 г. «О наделении и порядке осуществления территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора (администратора) доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере закупок, антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Сумму штрафа необходимо перечислить на счёт казначейства:

Получатель: ИНН 1326136739 КПП 132601001 УФК по Республике Мордовия (Мордовское УФАС России, л/с 04091091570) код администратора доходов (КБК) 161 116 33010 01 6000 140 ОКТМО 89649472; Банк получателя: Отделение - НБ Республики Мордовия БИК 048952001 Расчётный счёт 40101810900000010002; Назначение платежа: Административные штрафы за нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации, налагаемые Мордовским УФАС России по постановлению

от 21.11.2016 года.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: (8342) 24-34-62.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копию квитанции об оплате необходимо представить в Мордовское УФАС России по тел./факс (8342) 24-34-62, либо по электронной почте [to13@fas.gov.ru](mailto:to13@fas.gov.ru).