ООО «Холдинговая компания «Зеленый берег XXI»

142106, Московская область, город Подольск, Гаражный проезд, дом 26

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12162/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Холдинговая Компания «Зеленый берег XXI век» (далее - заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 6207/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки специальной одежды, обуви и сиз (реестровый № 31908340439),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении спорного Аукциона.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Доводы подателя жалобы о нарушении заказчиком принципов Закона о закупках отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе оспаривает условия документации о недопустимости предложения в составе заявки эквивалентного товара.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе опубликовал извещение о проведении Открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 6207/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки специальной одежды, обуви и сиз.

Подпункт 1 части 10 статьи 4 закона о закупках гласит, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Частью 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены требования, которыми должен

руководствоваться заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки, к числу которых отнесено обязательное указание товарного знака или иного средства индивидуализации с установлением возможности поставки эквивалентного товара.

Таким образом, в отношении конкурентных закупок упомянутым законом введен специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара. При этом, согласно п. 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках указание товарного знака без использования слова «или эквивалент» возможно в случае закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта, а также при необходимости обеспечения совместимости с товаром, уже имеющемся у заказчика; при закупке запчастей и расходных материалов и в иных случаях указанных в законе.

Как следует из материалов дела, заказчиком в документации при описании показателей товара указано в графе «марка, модель, чертеж» Спец-антистат. При этом указание на Спец-антистат не свидетельствует об указании на товарный знак. Заказчик на заседании Комиссии указал, что указанное обозначение указывает на тип товара. Из открытых источников также Комиссией Установлено, что на рынке имеется несколько производителей товара. Представитель заявителя, в свою очередь, на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Таким образом, вопреки доводам заявителя заказчика предусмотрел возможность поставки эквивалентного товара, а также определил критерии эквивалентности.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Холдинговая Компания «Зеленый берег XXI век» (ИНН 7706272866) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 770850377295) при проведении закупки необоснованной.

2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.10.2019 № ПО/53589/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.