

Решение Комиссии Тверского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Комиссия Тверского УФАС России, признав жалобу ОАО «ВМЗ» необоснованной, подтвердила правомерность установления Отделом транспорта и связи администрации г. Твери, Управлением муниципального заказа администрации г. Твери технических характеристик поставляемого товара в документации об открытом аукционе на поставку пассажирских автобусов для нужд МУП ПАТП № 1.

Жалоба рассмотрена:
16 июня 2010 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель:

Демина И.С. - руководитель Тверского УФАС России,

члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа Тверского УФАС России,

Бутылина Н.К. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Аренсватова Т.С. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Отдела транспорта и связи администрации г. Твери – <...>,

- Управления муниципального заказа администрации г. Твери – <...>,

- МУП ПАТП № 1 – <...>,

в отсутствие надлежаще уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы представителей Общества,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4 - 5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, жалобу ОАО «Вологодский машиностроительный завод» и проводя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 08.06.2010 поступила жалоба ОАО «Вологодский машиностроительный завод» (далее – Общество) на установление Отделом транспорта и связи администрации г. Твери, Управлением муниципального заказа администрации г. Твери в документации открытого аукциона на право заключения

муниципального контракта по поставке автобусов для перевозки пассажиров технических характеристик к поставляемому товару, противоречащих нормам Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Закон о социальной защите инвалидов).

Общество объясняет, что, поскольку автобус ЛиАЗ – 5256.36 или эквивалент, требуемый к поставке, имеет высокий уровень пола, то отсутствие в документации об аукционе требования к комплектации поставляемых автобусов специальными устройствами для обеспечения посадки (высадки) пассажиров – инвалидов, является нарушением статьи 15 Закона о защите инвалидов.

Уполномоченный орган, заказчик возражают против доводов Общества, утверждают, что документация об аукционе, в том числе требования к техническим характеристикам поставляемого товара, разработаны в соответствии с требованиями статьи 34 Закона. Уполномоченный орган, заказчик также поясняют, что неудовлетворительное состояние дорожного покрытия на городских улицах и магистралях ограничивает возможность эксплуатации автобусов с низким уровнем пола.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Извещение о проведении аукциона было размещено 14.05.2010 на официальном сайте г. Твери для размещения информации о размещении заказов www.tver.ru.

1. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Требования к техническим характеристикам и иные требования к поставляемому товару установлены заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с вышеназванной нормой Закона и не могли препятствовать участию Общества в торгах.

Следовательно, заказчиком и уполномоченным органом при установлении требований к техническим характеристикам поставляемого товара не нарушены положения части 2 статьи 34 Закона.

2. В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона документация об аукционе не может

содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение требований частей 3 и 3.1 статьи 34 Закона документация об аукционе содержит указание на конкретную модель – «ЛиАЗ-5256.36», и сопровождение словами «или эквивалент» указания на конкретную модель не свидетельствует о соблюдении заказчиком, уполномоченным органом требований частей 3 и 3.1 статьи 34 Закона. Согласно представленным заказчиком и уполномоченным органом документам и сведениям зарегистрированным товарным знаком является «ЛиАЗ».

В то же время данное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ОАО «Вологодский машиностроительный завод» не обоснованной.
2. Признать заказчика, уполномоченный орган нарушившими требования частей 3 и 3.1 статьи 34 Закона.
3. В связи с тем, что данное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина
Члены Комиссии В.М. Фомин
Н.К. Бутылина
Т.С. Аренсватова