

МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля

ул. Пушкина, 3Б,

г. Ярославль, 150000

ОАО «Городской телеканал»

ул. Свободы, 46/39,

Ярославль, 150000

ОАО «Управдом Ленинского района»

ул. Менжинского, д. 10 А,

г. Ярославль, 150040

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 04-01/38-17

«01» ноября 2017 г. г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности руководителя управления Паутов И. Г.,

члены Комиссии: начальник отдела контроля органов власти и рекламы Гудкевич Е. В., главный специалист-эксперт Солодяшкина С.Д., ведущий специалист-эксперт Семенюк А. В., ведущий специалист-эксперт Мельникова О. И.,

рассмотрев дело № 04-01/38-17, возбужденное по факту размещения информации о создании муниципальной управляющей компании с признаками нарушения требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии представителей заявителя ОАО «Управдом Ленинского района» по доверенности от 17.08.2017 г., по доверенности от 23.10.2017 г., а также

представителя МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля по доверенности № 2 от 11.07.2017 г., а также представителя ОАО «Городской телеканал» № 17 от 21.09.2017 г., привлеченных к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

УСТАНОВИЛА:

24.10.2017 г. в соответствии с пунктом 3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, в рассмотрении дела № 04-01/38-17 объявлялся перерыв до 14 часов 40 минут 31.10.2017 г., затем перерыв был объявлен до 09 часов 40 минут 01.11.2017.

01.11.2017 г. в 09 часов 40 минут рассмотрение дела № 04-01/38-17 продолжено.

После перерыва представители ОАО «Управдом Ленинского района», МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля, ОАО «Городской телеканал» не явились, уведомлены надлежащим образом.

Заслушав на заседаниях Комиссии представителей ОАО «Управдом Ленинского района», МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля, ОАО «Городской телеканал», рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы и доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Ярославским УФАС России в связи с поступившим 26 июня 2017 года обращением ОАО «Управдом Ленинского района» 17 июля 2017 года установлен факт размещения 01 июня 2017 года информационной статьи под названием: «Мэрия Ярославля учредила муниципальную управляющую компанию» на сайте ОАО «Городской телеканал» <http://www.gtk.tv>. Кроме того, в обращении указано, что аналогичный видеосюжет вышел в эфире «Городского телеканала» в выпуске телепередачи «Новости» 01 июня 2017 года в 21.30. На сайте ОАО «Городской телеканал» <http://www.gtk.tv> также присутствует запись данного видеосюжета.

В рассматриваемой статье и видеосюжете содержится следующая информация: «Муниципальная управляющая организация уже начала свою работу. ... В управление муниципалы будут брать тех, кто придет, с их проблемами и жалобами, и, безусловно, новые дома. Механизм перехода не сложен. Позвонить по телефону 38-98-98. Главное требование перехода – наличие представительного органа, совета дома, а если его нет, то его помогут создать. А далее сроки и порядок решается индивидуально. Звонки, говорят специалисты, поступают каждый день. Около 10 домов уже в стадии перехода в новую муниципальную управляющую компанию».

В соответствии с пунктом 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

На момент распространения рассматриваемой статьи у МУП «Управляющая

дирекция» г. Ярославля отсутствовала лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, а, следовательно, отсутствовали и соответствующие полномочия на осуществление указанной деятельности.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

На основании пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Рассматриваемая статья и видеосюжет содержат также следующую информацию: «Самое главное наше преимущество, что мы не частная управляющая компания, у которой есть владельцы, а у них – заинтересованность получить прибыль, у нас другая задача – грамотно управлять многоквартирными домами».

Кроме того, согласно части 1 статьи 14 ФЗ «О рекламе» прерывание телепрограммы или телепередачи рекламой, то есть остановка трансляции телепрограммы или телепередачи для демонстрации рекламы, должно предваряться сообщением о последующей трансляции рекламы, за исключением прерывания спонсорской рекламой.

Рассматриваемый видеосюжет вышел в выпуске телепередачи «Новости» в эфире «Городского телеканала» без предварительного сообщения о последующей трансляции рекламы.

В связи с изложенным, дело возбуждено по признакам нарушения пункта 7 статьи 7, пункта 1 части 3 статьи 5, части 1 статьи 14 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П, реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации.

В пункте 15 информационного письма Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с

применением законодательства о рекламе» разъяснено, что вопрос о наличии в информации признаков рекламы решается с учетом конкретных обстоятельств дела.

Согласно письму ФАС России от 26.01.2017 г. № АК/4410/17 в случае распространения справочно-информационных, аналитических, новостных материалов такие сведения не являются рекламой, в том числе в случае упоминания в них наименования юридических лиц, если такое упоминание не осуществляется с основной целью продвижения данного лица или его товаров (услуг) на рынке.

Представители ОАО «Управдом Ленинского района» поддержали позицию, ранее изложенную в заявлении. Дополнительно пояснили, что, по мнению ОАО «Управдом Ленинского района», рассматриваемая статья не относится к информации о деятельности органов местного самоуправления в соответствии с определением, закрепленным в пункте 1 статьи 1 Федерального закона № 8 от 09 февраля 2009 года «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», и соответственно не попадает под исключения, установленные в пункте 4 части 2 статьи 2 ФЗ «О рекламе». Кроме того, «платность» за размещение не может рассматриваться в качестве критерия отграничения нерекламной информации от рекламы. Рекламный характер информации недопустим для сообщений государственных и муниципальных структур.

Копии аналогичных письменных пояснений представлены в материалы дела.

Представитель МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля сообщила, что данная организация заказ размещения рассматриваемой статьи не осуществляла, договоров, счетов, актов выполненных работ с ОАО «Городской телеканал» г. Ярославль не имеет, а также пояснила, что давала различные интервью представителям СМИ, но какие-либо тексты для размещения не согласовывала, ошибки и неточности в рассматриваемой информации могли возникнуть в результате неправильной интерпретации ее слов журналистами. Лицензия МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами получена 14.07.2017 г., после публикации рассматриваемой информации. Заявка на получение лицензии была подана 29.05.2017 г. До 14.07.2017 г. деятельность по управлению многоквартирными домами не осуществлялась, все договоры заключались после получения лицензии.

Копии аналогичных письменных пояснений ранее представлены в материалы дела (вх. № 10364 от 28.09.2017).

Представитель ОАО «Городской телеканал» также поддержал ранее изложенную позицию и сообщил, что данная организация не согласна с вменяемым нарушением, спорный сюжет не является рекламным, а является информационным, в связи с чем, не подпадает под правовое регулирование ФЗ «О рекламе». По этой же причине прерывание программы «Новости» не осуществлялось, сообщение о последующей трансляции рекламы не делалось. Показ спорного сюжета не имел в качестве основной цели продвижение услуг МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля на рынке жилищно-коммунальных услуг, поскольку в ежедневной информационной программе «Новости» транслируются новостные

информационные сюжеты, отражающие все стороны жизни города Ярославля, в том числе и в сфере ЖКХ, к которой относится и управление жилищным фондом Ярославля, показываются сюжеты о разных управляющих компаниях. Поскольку спорный сюжет не является рекламным, не имеет правового значения то обстоятельство, когда именно МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля была получена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. В сюжете не утверждается, что МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля начала осуществлять именно деятельность по управлению многоквартирными домами, которая подлежит лицензированию. Помимо данного вида деятельности, согласно сведениям из ЕГРЮЛ большинство разрешенных видов деятельности МУП «Управляющая дирекция» г. Ярославля вправе осуществлять без специального разрешения (лицензии).

Копии аналогичных письменных пояснений представлены в материалы дела (вх. № 10247 от 26.09.2017). К указанным пояснениям, в частности, приложены копии свидетельства о регистрации СМИ (серия Эл-№ ТУ76-00290 от 07.02.2013 г.), лицензии на осуществление телевизионного вещания (серия ТВ № 23217 от 04.04.2013 г.), запись эфира с рассматриваемым сюжетом.

Также представитель ОАО «Городской телеканал» пояснил, что документы на размещение и распространение рассматриваемой информации отсутствуют, так как сюжет был подготовлен полностью по инициативе ОАО «Городской телеканал». Кроме того, в ежедневной информационной программе «Новости» транслируются сюжеты и об иных управляющих организациях г. Ярославля. В подтверждение предоставлен DVD-R диск с записями соответствующих эфиров.

Таким образом, Комиссия на основании материалов дела, с учетом всех изложенных сторонами обстоятельств, делает вывод о том, что в данном случае статья на сайте ОАО «Городской телеканал» <http://www.gtk.tv>, а также видеосюжет аналогичного содержания, вышедший в эфире «Городского телеканала» в выпуске телепередачи «Новости», представляют собой адресованное населению информационное сообщение о создании в г. Ярославле муниципальной управляющей компании, что соответствует тематической концепции новостей указанного телеканала.

Доказательств, свидетельствующих о распространении данной статьи в рекламных целях при рассмотрении дела не установлено. Такой признак как «направленность на привлечение внимания», указанный в определении рекламы не является в настоящем случае определяющим при определении характера спорной информации, поскольку данный признак имеет отношение и к новостям в принципе, целью которых является, в том числе привлечение внимания читателей к новостям.

Для отнесения информации к рекламе все признаки рекламы должны присутствовать в совокупности.

В настоящем случае спорная информационная статья не содержит всех необходимых законодательных признаков рекламы, в частности, строго заданной цели – продвижения конкретного товара на товарном рынке.

Таким образом, рассматриваемая информационная статья не подпадает под законодательное определение рекламы и, следовательно, не должна оцениваться

на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, а также имеющихся в деле документов и доказательств Комиссией установлено неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь абзацем «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Производство по делу № 04-01/38-17 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе прекратить.

2. Передать материалы дела в уполномоченный отдел Управления для рассмотрения по признакам нарушения Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии _____ И. Г. Паутов

Члены Комиссии _____ Е. В. Гудкевич

_____ С.Д. Солодяшкина

_____ А. В. Семенюк

_____ О. И. Мельникова