

## РЕШЕНИЕ

28 апреля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Л.Н. Галичина – заместитель руководителя - начальник отдела  
Комиссии: контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Н.В. Соболев – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за  
Комиссии: рекламой и недобросовестной конкуренцией,

И.П. Баранова – ведущий специалист-эксперт отдела контроля  
за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 15-2014, возбужденное по признакам нарушения части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» по факту размещения рекламы массажного СПА-салона «PARADOX» с использованием непристойного изображения группы обнаженных девушек,

в отсутствие Администрации г. Магнитогорска, ООО «Компания Фаэтон», ООО «Мирт», надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела и не заявивших ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие их представителей,

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, индивидуального предпринимателя <...> надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела и заявившей ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области из Администрации города Магнитогорска поступило обращение о размещении в городе Магнитогорске наружной рекламы с неэтичным содержанием.

Одним из фактов распространения такой рекламы в обращении указана реклама массажного спа-салона «PARADOX».

По данным Администрации города Магнитогорска, владельцем рекламной конструкции является ООО «Фаэтон».

ООО «Компания Фаэтон» в своих объяснениях указало, что в июне 2008 года между ним и Администрацией г. Магнитогорска был заключен договор № 458 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, установленной по адресу: г. Магнитогорск, ул. Труда, д. 23. В августе 2008 года указанная конструкция ООО

«Фаэтон» была продана ООО «Мирт», которое по условиям договора продажи было обязано переоформить с Администрацией г. Магнитогорска все отношения, связанные с установкой и эксплуатацией рекламной конструкции.

ООО «Мирт» по запросу Челябинского УФАС России предоставило сведения о том, что рекламная конструкция была продана ИП <...>.

ИП <...> в своих объяснениях указала, что в октябре 2013 года к ней обратился <...>, являющийся директором ООО «Парадокс» для размещения рекламы СПА-салона «ПАРАДОКС» на рекламной конструкции в г. Магнитогорске по адресу пр. Карла Маркса, 143. Однако из-за того, что рядом с рекламной конструкцией росло дерево, которое закрывало часть рекламной площади, <...> решил разместить рекламу по другому адресу, а именно на рекламной конструкции, установленной по пр. Карла Маркса, 179. С <...> как с физическим лицом был заключен договор на размещение рекламы, но в договоре рядом со своей подписью он поставил печать ООО «Парадокс». В декабре 2013 года <...> вновь решил поменять место размещения рекламы с пр. Карла Маркса, д. 179 на ул. Труда, д. 23. После одобрения <...> макета по указанному адресу 1 декабря 2013 года была размещена реклама. Предоплату за изготовление и размещение данной рекламы <...> внес наличными деньгами заранее в конце ноября 2013 года. После звонка из Администрации города Магнитогорска 8 декабря 2013 года данная реклама была демонтирована. Материалов о том, что реклама демонтирована ИП <...> не представила. Вместе с тем, ИП <...> представила письменные объяснения двух своих сотрудников о том, что макеты рекламы с <...> согласовывались устно.

Из объяснений <...>, данных в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении № 22-2014, возбужденного Челябинским УФАС России по материалам, поступившим из прокуратуры г. Магнитогорска по факту размещения рекламы СПА-салона «ПАРАДОКС» по пр. К.Маркса, д. 179, в которой присутствует непристойный образ обнаженной девушки, следует, что он с ИП <...> макеты рекламы не согласовывал, договор на её размещение не подписывал.

Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.

В г. Магнитогорске по ул. Труда, рядом с домом № 23, с использованием отдельно стоящей рекламной конструкции размещена реклама массажного СПА-салона «PARADOX» с изображением группы обнаженных девушек.

Согласно части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных, оскорбительных образов, сравнений и выражений.

Слово «непристойный» в соответствии с Толковым словарем русского языка С.И. Ожегова означает «неприличный, бесстыдный». Слово «Неприличный» согласно вышеуказанному словарю означает противоречащий правилам приличия. «Приличие» - правило поведения, вежливость, благопристойность.

Следовательно, к непристойным образам, сравнениям, выражениям могут быть отнесены такие слова и изображения, которые нарушают общепринятые нормы и принципы поведения в обществе с точки зрения морали и нравственности.

Присутствующее в рекламе массажного СПА-салона «PARADOX» изображение

толпы обнаженных девушек является непристойным, так как демонстрация такого изображения в общественных местах для широкого публичного обозрения противоречит общепринятой модели поведения, иными словами является безнравственным и аморальным.

Важным обстоятельством является тот факт, что способ распространения рекламы, для которой использована рекламная конструкция, ограничивает потенциального потребителя рекламы в возможности ее игнорировать.

Размещение рекламы массажного СПА-салона «PARADOX» с использованием изображения толпы обнаженных девушек, содержит признаки нарушения части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия не принимает доводы ИП <...>. о том, что рекламодателем рекламы является <...> по следующим основаниям.

Представленный ИП <...>. договор № 157 от 23 октября 2013 года с <...> не позволяет определить место размещения рекламы и её содержание, а макет рекламы на бумажном носителе никем не согласован.

При условии отрицания <...> факта согласования рекламы, объяснения сотрудников ИП <...>. об устном согласовании с ним макета рекламы не являются надлежащими доказательствами по делу, поскольку указанные лица, в силу трудовых отношений с ИП <...>. заинтересованы в исходе дела, а иных документальных доказательств согласования макета рекламы не представлено.

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Согласно пункту 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламораспространителем и рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП <...> как лицо, определившее её содержание и осуществившее её распространение на рекламной конструкции, установленной в г. Магнитогорске по ул. Труда, д. 23, поскольку надлежащих доказательств согласования макета рекламы с <...> не представлено, следовательно, реклама была размещена по инициативе ИП <...>. без согласования с заказчиком.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу массажного СПА-салона «PARADOX»,

размещенную с использованием отдельно стоящей рекламной конструкции, установленной в городе Магнитогорске по ул. Труда, рядом с домом № 23, в которой использовано непристойное изображение группы обнаженных девушек, поскольку в ней нарушены требования части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП <...>. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ИП <...>.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 16 мая 2014 года.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

И.П. Баранова