

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8225/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
24.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу «...» (далее - Заявитель) на действия финансового управляющего «...» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщение № 14474412 лоты №№ 1,3, сообщение № 14474464 лоты №№ 2,4,5, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4

Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденное информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия

решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Организатором торгов неверно установлена форма проведения Торгов.

Также Заявитель обжалует действия Организатора торгов по неуказанию обременения в сообщении о проведении Торгов.

При этом Заявитель обжалует отсутствие публикации сообщения о проведении

Торгов в газете «Коммерсантъ».

Также Заявителем обжалуются правомерность проведения Торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил возражения в письменной форме, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Комиссия отмечает, что на основании Решения Арбитражного суда г. Москвы от 10.08.2020 по делу № «...» о введении процедуры реализации имущества в отношении умершего «...» и Определения Арбитражного суда г. Москвы от 08.08.2023 г. по делу № «...» реализуется имущества должника.

Сообщения о проведении Торгов в форме открытого аукциона и публичного предложения №14474412, лот № 1,3, № 14474464, лоты №№ 2,4,5 опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 27.05.2024 (далее — Сообщение).

Дата и время начала подачи заявок: 28.05.2024 в 00:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 10.07.2024 в 00:00.

Комиссия отмечает, что обжалуемые Торги проводятся на основании Положения №3 о порядке, об условиях и о сроках продажи имущества должника утвержденного Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2023 по делу № «...» (далее — Положение).

Относительно доводов Заявителя о том, что Организатором Торгов неверно установлена форма проведения Торгов Комиссия отмечает следующее.

По мнению Заявителя, проведение аукционов (лоты: 1,3) с закрытой формой предложения, а также торгов в форме публичного предложения (лоты: 2,4,5) без проведения первичных и повторных торгов осуществляется Организатором торгов неправомерно.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что Организатор торгов при реализации имущества банкрота руководствуется Положением.

Так, пунктом 1 Положения определен следующий предмет торгов.

№ п/п	Наименование	Значение
1	Предмет торгов	<p>Лот №1: Акции обыкновенные, именные бездокументарные, эмитент: АО «Рязанский тепличный комбинат «Солнечный» («...»), Рег. № 1-01-02253-А, номинальная стоимость 1 рубль, количество 4 440 000 шт.</p> <p>Лот №2: 1. Права требования к ООО «Новые традиции» в размере 108 083 624,00,00 руб. на основании Определения Арбитражного суда Рязанской области от 07.02.2022 по делу «...» о процессуальном правопреемстве «...» в реестре требований кредиторов на 167 000 000 руб., с учетом погашения требования в размере 58 916 376,00 руб.</p> <p>Лот №3: Права требования к АО «Рязанский тепличный комбинат «Солнечный» («...» на общую сумму 138 213 866,00 руб., в том числе: - 29 401 426,00 руб. на основании Решения Кузьминского районного суда г. Москвы от 05.10.2015г. по делу №«...»; - 108 599 160,00 руб. на основании Решения Кузьминского районного суда г. Москвы от 14.09.2015 г. по делу №«...»; - 213 280,00 руб. на основании Решения Кузьминского районного суда г. Москвы от 14.09.2015 г. по делу №«...».</p> <p>Лот №4: Права требования к Бражникову Александру Павловичу в размере 74 322 934,17 руб. на основании Определения Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2022 по делу № «...» о включении в третью очередь реестра требований кредиторов 74 322 934,17 руб.</p> <p>Лот № 5: Права требования к «...» в размере 74 322 934,17 руб. на основании Определения Арбитражного суда Рязанской области от 04.12.2023 (дата объявления резолютивной части) по делу № «...» о включении в третью очередь реестра требований кредиторов 74 322 934,17 руб.</p>

Пунктом 3 Положения установлены этапы проведения торгов и их формы: Для Лотов № 1,3: Аукцион, открытый по составу участников с закрытой формой предложения цены без проведения повторных торгов и торгов посредством публичного предложения. Для Лотов № 2,4,5: торги посредством публичного предложения без проведения первых и повторных торгов. Торги проводятся в электронной форме.

Таким образом, Организатор торгов при размещении сообщения в части избрания формы торгов руководствовался пунктами 1,3 Положения.

Учитывая что Организатор торгов избрал формы проведения торгов в соответствии с Положением утвержденным определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2023 по делу №«...», законность которого подтверждена постановлением девятого Арбитражного апелляционного суда от 26.04.2024 по делу № «...», Комиссия приходит к выводу, что в действия Организатора торгов отсутствуют признаки нарушения порядка проведения Торгов.

Относительно доводов Заявителя о том, что в сообщениях о проведении Торгов не указаны обременения, действующие в отношении имущества, Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве установлен перечень сведений, которые должны содержаться в публикации, а именно: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

При этом ни в жалобе, ни на заседании Комиссии Заявителем не указано какая именно информация об обременениях не указана в сообщениях о проведении Торгов.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о наличии обременений, которые не были бы указаны в Сообщении, Заявителем не представлено.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия

Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушения Закона о банкротстве со стороны Организатора торгов, так как при проведении Торгов Организатор торгов действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Торгов.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно довода об отсутствии публикации сведений о торгах в периодическом издании Комиссия отмечает, что у Организатора торгов отсутствует обязанность публикации сообщения в газете «Коммерсантъ», поскольку должником в рамках деле о банкротстве является гражданин (физическое лицо), в связи с чем применению подлежат специальные нормы, предусмотренные Законом о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве предусмотрено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с главой 10 Закона о банкротстве, опубликовываются путем их включения в ЕФРСБ и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина. Из указанной нормы следует, что не подлежит опубликованию объявление о проведении торгов должника - физического лица в официальном издании.

Таким образом, в силу прямого указания статьи 213.7 Закона о банкротстве, являющейся специальной в случае банкротства физических лиц, сообщения о продаже имущества физического лица, признанного банкротом, не подлежат опубликованию в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации, а именно в газете «Коммерсантъ». Сведения о продаже имущества должника были опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

При этом пунктом 21 Положения напрямую указано, что размещение информации о проводимых Торгах осуществляться без публикации информации в газете «Коммерсантъ».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно доводов Заявителя в части оспаривания содержания Положения, а также правомерности проведения Торгов Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 649/15, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Как следует из пункта 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 г., положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), касающиеся порядка оспаривания решения собрания кредиторов и рассмотрения такого заявления, применяются и при оспаривании решения комитета кредиторов.

Так, по смыслу статей 12, 15 и 17 Закона о банкротстве решения комитета кредиторов оспариваются в том же порядке, что и решения собраний кредиторов.

Согласно части 4 статьи 15 Закона о банкротстве, в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

В свою очередь в соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Таким образом, рассмотрение споров, возникающих в ходе процедур банкротства, относится к компетенции суда и не входит в полномочия антимонопольного органа, а равно жалоба не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в указанной части.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Учитывая изложенное, указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

В связи с изложенным, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в указанной части в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов проведении Торгов необоснованной, в части доводов об оспаривании Положения **о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника и правомерности проведения Торгов — оставить жалобу без рассмотрения.**

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 19.06.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.