

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14603/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «Консалтинговая группа «М ЛИГАЛ» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 130320/34705371/03, лот № 2, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Заявитель в своей жалобе указывает на следующее: «Хочу подать жалобу на то что со мной сделали! Я хотела участвовать в торгах 130820/34705371/01 и купить имущество. Я все заполнила, подписала и подала заявку. Не разобравшись с функционалом площадки случайно нажала к какую то кнопку и заявка отозвалась. Но я хотела участвовать как Гражданка РФ!!! Просьба разобраться в моей ситуации и помочь.».

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Представители Организатора торгов и ЭТП с доводами Заявителя не согласились, представив письменные возражения.

Комиссия, с учетом всех представленных материалов, приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия отмечает, что для обжалования действий Организатора торгов, лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями Организатора торгов и ЭТП своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, аргументирующей нарушение своих прав Организатором торгов, при этом указывая лишь на свои собственные действия, на которые ни Организатор торгов, ни ЭТП не влияли. Обратного на заседании Комиссии не установлено, в связи с неявкой Заявителя на заседание.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом Комиссия отмечает, что участие в Торгах, а также своей заявки является самостоятельной деятельностью Заявителя, которую он ведет на свой страх и риск, и никто не принуждал его отзывать ее, а потом — на основании бездоказательных фактов ссылаться на нарушение со стороны Организатора торгов и ЭТП прав самого Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и ЭТП нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия в данном конкретном случае признает жалобу необоснованной.

Кроме того, на заседание оператором ЭТП представлен журнал активности пользователей, из которого следует, что заявка была отозвана Заявителем самостоятельно.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

1.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.09.2020 № ПО/48952/20.

1. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.