

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<....>

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы–ООО «Медикэр», уведомлено надлежащим образом

от заказчика– ГБУЗ НСО «КРД № 6», уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Медикэр» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «КРД № 6»при проведении электронного аукциона № 0351300148320000030 на поставку лекарственных средств (МНН: Ампициллин+сульбактам), начальная (максимальная) цена контракта 622500,00рублей, размещен в ЕИС 30.03.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Медикэр» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «КРД № 6»при проведении электронного аукциона № 0351300148320000030 на поставку лекарственных средств (МНН: Ампициллин+сульбактам).

Суть жалобы ООО «Медикэр»заключается в следующем.

1) В Единой информационной системе (далее - ЕИС) размещено два протокола подведения итогов электронного аукциона, содержащих два различных основания признания заявки подателя жалобы несоответствующей.

2) В обоих размещенных в ЕИС протоколах подведения итогов электронного аукциона указаны неверные основания признания заявки ООО «Медикэр»несоответствующей. Ввиду того, что фактически заявкаООО «Медикэр»была отклонена в связи с применением ограничений и условий допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов,включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденныхПостановлением Правительства РФ от 30.11.2015 N 1289(далее – Постановление Правительства РФ № 1289),основанием принятия решения в отношении такой заявки должна являться норма п. 3 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ. Вместе с тем, согласно размещенным в ЕИС протоколам решение аукционной комиссией было принято на основании пп. 1, 2 ч. 6 ст. 69 ФЗ.

3) Один и протоколов подведения итогов не содержит обоснования принятого решения в отношении заявки ООО «Медикэр».

На жалобуООО «Медикэр»от заказчика– ГБУЗ НСО «КРД № 6»поступили следующие возражения.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией заказчика было установлено, что две из трех поданных на участие в данной закупке заявок содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, что подтверждается представленными в них сертификатом СТ-1 и заключением Минпромторга России о подтверждении производства промышленной продукции

на территории Российской Федерации. В заявке ООО «Медикэр» был предложен товар, происходящий из Индии. Руководствуясь положениями п. 1 Постановления Правительства РФ N 1289 заявка подателя жалобы была отклонена. Заказчик полагает, что верным основанием отклонения заявки ООО «Медикэр» является п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) В ЕИС опубликовано два протокола подведения итогов электронного аукциона с двумя различными основаниями принятого решения в отношении заявки ООО «Медикэр». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ, в соответствии с которой информация, размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной.

2) В соответствии с ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Ограничения и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 N 1289, были разработаны и введены в действие именно для защиты отечественного рынка во исполнение нормы ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п. 3 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Заявка ООО «Медикэр», в которой был предложен индийский товар, была отклонена в связи с тем, что на участие в данной закупке были поданы две заявки с товарами российского происхождения двух различных производителей, а именно, ПАО «Красфарма» и ОАО «Синтез». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционной комиссией заказчика были верно применены положения п. 1 Постановления Правительства РФ № 1289.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что нормативные основания отклонения заявки ООО «Медикэр», содержащиеся в размещенных протоколах подведения итогов, были указаны неверно.

Отклонив заявку ООО «Медикэр» не по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия нарушила ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

3) Один из размещенных в ЕИС протоколов подведения итогов электронного аукциона содержит обоснование принятого в отношении заявки ООО «Медикэр» решения. Ввиду того, что такое обоснование соответствует фактическим основаниям принятия решения, Комиссия Новосибирского УФАС России считает его достаточным.

Данный довод признан необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также

действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1) Описание объекта закупки содержит требования к конкретной дозировке препарата.

Ампициллин + (сульбактам), порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения флакон 1000мг.+500мг. № 1.

Согласно пп. 6 п. 2 Особенности описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.11.2017 N 1380 (далее – Особенности описания лекарственных препаратов), при описании в документации о закупке заказчик помимо сведений, предусмотренных п. 6 ч. 1 ст. 33ФЗ № 44-ФЗ, указывают дозировку лекарственного препарата с возможностью поставки лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве (например, при закупке таблетки с дозировкой 300 мг в документации о закупке указывается: 1 таблетка с дозировкой 300 мг или 2 таблетки с дозировкой 150 мг), а также с возможностью поставки лекарственного препарата в некрatных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта (например, флаконы 2,5 мг, или 3 мг, или 3,5 мг), допускается указание концентрации лекарственного препарата без установления кратности.

Минимальная зарегистрированная в Государственном реестре лекарственных препаратов дозировка лекарственного препарата Ампициллин + (сульбактам) - 750мг.+250мг.

Таким образом, установив требования к конкретной дозировке – 1000мг.+500мг. лекарственного препарата Ампициллин + (сульбактам) без возможности поставки товара в кратной дозировке и двойном количестве, заказчик нарушил ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, п. 2 Особенности описания лекарственных препаратов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.11.2017 N 1380.

Кроме того, требования описания объекта закупки о единице измерения лекарственного препарата в штуках и флаконах установлены в нарушении требований ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку такие характеристики не относятся к функциональным и техническим.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что выявленные в рамках проведенной внеплановой проверки закупки нарушения не привели к принятию неправомерного решения по результатам данной закупки, поскольку в одной из заявок был предложен лекарственный препарат с товарным знаком Сультасин® в дозировках 750мг.+250мг. и 1000мг.+500мг., и данному участнику не было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Медикэр» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «КРД № 6» при проведении электронного аукциона № 0351300148320000030 на поставку лекарственных средств (МНН: Ампициллин+сульбактам) частично обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 33ФЗ № 44-ФЗ, Постановление

Правительства РФ от 15.11.2017г. № 1289.

- 3) Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.
- 4) Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
- 5) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.