

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №03-17/66-2016, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Данко» (юридический адрес: ул. Кирова, д. 10, г. Петрозаводск, 185007; ИНН 1001144328, ОГРН 1031000022910; далее по тексту – ООО «ТД «Данко», общество) части 1 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №273-ФЗ, действующей с 15.07.2016 (далее - Закон о торговле), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ООО «ТД «Данко» <> (доверенность от 28.12.2016),

УСТАНОВИЛ:

В Карельское УФАС России 14.11.2016 (вх. №5024) из Прокуратуры г.Петрозаводска с письмом от 07.11.2016 №07-14-2016 поступили документы, полученные в ходе проведения проверки в отношении ООО «Онего».

При рассмотрении полученных документов Карельским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о торговле хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В силу пункта 8 статьи 2 Закона о торговле торговая сеть - совокупность двух и более торговых объектов, которые принадлежат на законном основании хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции», или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Согласно документам, представленным Прокуратурой г. Петрозаводска с письмом от 07.11.2016 №07-14-2016, ООО «Онего» по различным основаниям, указанным в статье 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») входит в одну группу лиц со следующими хозяйствующими субъектами и физическими лицами:

- ООО «Торговый дом Данко» (коды оснований по статье 9 ФЗ «О защите конкуренции» 1, 2);

-ООО «Онего у Дома» (коды оснований по статье 9 ФЗ «О защите конкуренции» 1,5);

- ООО «Данко» (коды оснований по статье 9 ФЗ «О защите конкуренции» 1, 2);
- ООО «Онегопром» (коды оснований по статье 9 ФЗ «О защите конкуренции» 1, 2);
- ООО «КарелЭнергоРемонт» (код оснований по статье 9 ФЗ «О защите конкуренции» 1, 5);
- ООО «Онего -Авто» (код основания по статье 9 ФЗ «О защите конкуренции» 5);
- Пацких Данута Егоровна – учредитель ООО «Онего», ООО «Торговый дом Данко», ООО «Онего у Дома», ООО «Онегопром» ООО «Данко»;
- Пацких Иван Николаевич (код основания по статье 9 ФЗ «О защите конкуренции» 5).

В письме от 30.11.2016 (вх. от 06.12.2016 №5438) ООО «Торговый дом Данко» указало, что осуществляет торговую деятельность в стационарных и нестационарных торговых объектах по следующим адресам: ул. Заводская, 24 (склад №1); Шуйское шоссе, 2а/ул. Заводская, 24 (склад №2); ул. Заводская, 24 (склад №3); Шуйское шоссе, 2а (склад №4); Шуйское шоссе, 8а (склад №5); ул. Заводская, 24 (павильон №3), ул.Заводская, 24 (павильон «Народный» + склад); ул. Заводская, 24 (киоск «Рыбный»).

Таким образом, в силу пункта 8 статьи 2 Закона о торговле ООО «ТД «Данко», осуществляет деятельность посредством торговой сети, а, следовательно, на Общество распространяются требования части 1 статьи 9 Закона о торговле.

В целях осуществления государственного контроля за соблюдением обязанностей хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, указанных в части 1 статьи 9 Закона о торговле Карельским УФАС России был проведен анализ сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в частности торговой сети ООО «ТД «Данко». Официального сайта торговой сети в информационно-телекоммуникационной сети Интернет Управлением не обнаружено.

В письме от 30.11.2016 (вх. от 06.12.2016 №5438) ООО «ТД «Данко» в качестве адреса официального сайта указало: <https://vk.com/public134352122>.

По результатам проверки данной информации установлено, что по указанному в сети Интернет адресу информация об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров в торговые сети ООО «ТД «Данко», и о существенных условиях такого договора на указанной странице в сети Интернет отсутствует, что зафиксировано скриншотом от 07.12.2016.

Следует также отметить, что изменения, внесенные в Закон о торговле Федеральным законом от 03.07.2016 №273-ФЗ действуют с 15.07.2016.

Таким образом, ООО «ТД «Данко» не обеспечило доступ к информации торговой сети об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров и о существенных условиях таких договоров путем размещения соответствующей информации на официальном сайте торговой сети ООО «ТД «Данко» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в период с 16.07.2016 по настоящее время.

Бездействие ООО «ТД «Данко», осуществляющего торговую деятельность посредством организации торговой сети, выраженное в не размещении информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров в торговую сеть и о существенных условиях такого договора на официальном сайте торговой сети в сети Интернет, является нарушением части 1 статьи 9 Закона о торговле, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 14.41 КоАП РФ непредоставление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Изложенный выше факт образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ.

В связи с вышеуказанным 14.12.2016 должностным лицом Карельского УФАС России на юридический адрес ООО «ТД «Данко» было направлено уведомление о составлении протокола в 12 часов 30 минут 23.12.2016. Указанное уведомление было получено 21.12.2016 г. представителем общества по доверенности.

26.12.2016 в присутствии представителя ООО «ТД «Данко» по доверенности, был составлен протокол об административном правонарушении.

При составлении протокола представитель ООО «ТД «Данко» представил письменные объяснения (письмо от 23.12.2016 (вх. №5747) из которых следует, что общество создало сайт по адресу: <https://vk.com/public134352122>, где указано, что «условия отбора контрагента для заключения договора поставки – в рамках Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ», а «существенные условия договора поставки – в рамках действующего законодательства Российской Федерации». Тем самым, общество пыталось донести до участников рынка торговли продовольственными и непродовольственными товарами информацию о том, что любой хозяйствующий субъект способный осуществлять поставки продовольственных и непродовольственных товаров может быть контрагентом ООО «ТД «Данко».

Определением от 26.12.2016 «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-17/66-2016», настоящее дело было назначено к рассмотрению на 29.12.2016 в 12 часов 00 минут (вручено представителю ООО «ТД «Данко» по доверенности 22.12.2016).

Рассмотрение настоящего дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

В соответствии со статьей 4.5. КоАП РФ при дьящемся административном

правонарушении сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения – с 16.07.2016 (дата наступления обязанности, установленной в части 1 статьи 9 Закона о торговле) по настоящее время.

Местом совершения административного правонарушения является г. Петрозаводск, ул. Кирова, 10 (юридический адрес Общества).

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Довод ООО «ТД «Данко» о наличии информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора на интернет-сайте Общества (по адресу в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: <https://vk.com/public134352122>) должностным лицом Управления отклоняется, как опровергающий факт административного правонарушения. Так согласно скриншоту от 18.11.2016, имеющемуся в материалах дела зафиксировано, что в место информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора обществом сделаны ссылки на Закон о торговле и действующее законодательство РФ.

Вместе с тем частью 1 статьи 9 Закона о торговле предусмотрено, что торговая сеть обязана размещать информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», ссылка на осуществление отбора в рамках Закона о торговле, не является такой информацией и из нее не следует, что любой хозяйствующий субъект способный осуществлять поставки продовольственных и непродовольственных товаров может быть контрагентом ООО «ТД «Данко».

Вина ООО «ТД «Данко» заключается в том, что возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, у общества имелась. Объективные причины, вследствие которых ООО «ТД «Данко» не могло выполнить требования части 1 статьи 9 Закона о торговле в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №273-ФЗ, вступившим в силу с 15.07.2016, отсутствуют.

Таким образом, ООО «ТД «Данко» не представило объективных доказательств невозможности соблюдения требований Закона о торговле в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при

соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Следовательно, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Срок давности привлечения ООО «ТД «Данко» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

По настоящему делу обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, не установлены.

Кроме того, должностное лицо Карельского УФАС России не установило оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу.

Вместе с тем, следует отметить, что в силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба устанавливается предупреждение.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ (часть 3 статьи 3.4. КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а

также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

ООО «ТД «Данко» вышеуказанное административное правонарушение совершено впервые, в результате совершенного правонарушения не причинён вред, а также не возникло угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, либо других негативных последствий. Согласно выписке из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте Федеральной налоговой службы РФ, общество относится к категории малое предприятие.

Ссылаясь на изложенное и в силу вышеуказанных норм КоАП РФ, представитель ООО «ТД «Данко» в письме от 28.12.2016 (вх. от 29.12.2016 №5849) ходатайствовал о замене обществу наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Учитывая обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения должностное лицо Карельского УФАС России полагает возможным назначить ООО «ТД «Данко» административное наказание в виде предупреждения.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ООО «ТД «Данко» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 14.3, 3.4, 4.1.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС России Бабкин К.Е.

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить ООО «ТД «Данко» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ, административное наказание в виде предупреждения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьёй 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено. В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.