

РЕШЕНИЕ

01 июня 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Алешин К.Н. Руководитель Управления;

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения
государственного заказа,

Половенская П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля
размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379 (далее по тексту – Административный регламент)

в присутствии представителей от:

Заказчика: Колыбина П.В. (доверенность от 31 мая 2012 года); Шутихина А.В. (доверенность от 31 мая 2012 года).

Заявитель надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей

не направил.

УСТАНОВИЛА:

29 мая 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «РИК-КОМ» (далее - Заявитель) на действия Единой комиссии, созданной Заказчиком – государственным бюджетным учреждением здравоохранения Архангельской области «Архангельская городская клиническая больница №6» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку офисной техники (Извещение № 0324300035312000017).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия Единой комиссии, созданной Заказчиком, в связи с отклонением котировочной заявки

Заказчиком письменных объяснений не представлено.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «РИК-КОМ» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

16 мая 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов – www.zakupki.gov.ru – размещено Извещение № 0324300035312000017 о проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку офисной техники.

Начальная (максимальная) цена контракта – 242 966,60 рублей.

Протоколом от 24 мая 2012 года № 0324300035312000017 рассмотрения и оценки котировочных заявок (далее – Протокол от 24 мая 2012 года № 0324300035312000017) установлено, что Единая комиссия приняла решение отклонить котировочную заявку ООО «РИК-КОМ» по причине несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Предметом рассматриваемого аукциона является поставка офисной техники.

Статьей 43 ФЗ «О размещении заказов» установлены требования, предъявляемые к запросу котировок. В частности, в силу пункта 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На основании приложения 1 к извещению о проведении запроса котировок – техническому заданию к поставке требуется принтер HP Laser Jet или аналог, не имеющий модуля двусторонней печати.

Требования, предъявляемые к котировочной заявке закреплены в статье 44 ФЗ «О размещении заказов». В соответствии с пунктом 3 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов» котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров.

Как установлено материалами дела, в своей котировочной заявке ООО «РИК-КОМ» предложил к поставке принтер ML-3710D, в котором отсутствует модуль двусторонней печати.

В заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что котировочная заявка ООО «РИК-КОМ» содержит недостоверные сведения, а именно: предлагаемый участником размещения заказа принтер ML-3710D фактически оснащен такой функцией, как дуплексная (двусторонняя печать), обстоятельством, подтверждающим данный факт является наличие латинской буквы «D» в его названии, вместе с тем, в таблице технических и функциональных характеристик, представленной в котировочной заявке ООО «РИК-КОМ» указано, что принтер ML-3710D не имеет модуля двусторонней печати.

Следовательно, котировочная заявка ООО «РИК-КОМ» не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В силу пункта 7.5.1. Положения о Единой комиссии по размещению заказов, утвержденного приказом от 10 января 2012 года № 6 (далее по тексту – Положение о Единой комиссии) Единая комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок и законодательстве Российской Федерации, и оценивает их в течение дня, следующего за нем окончания срока рассмотрения котировочных заявок.

Пунктом 7.5.4. Положения о Единой комиссии установлено, что Единая комиссия не

оценивает котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочной заявке цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Как было отмечено ранее, в соответствии с приложением № 2 к Протоколу от 24 мая 2012 года № 0324300035312000017 установлено, что Единая комиссия приняла решение отклонить котировочную заявку ООО «РИК-КОМ» по причине несоответствия заявки требованиям документации (извещения о проведении запроса котировок).

Таким образом, в действиях Единой комиссии, созданной Заказчиком - государственным бюджетным учреждением здравоохранения Архангельской области «Архангельская городская клиническая больница №6», по отклонению котировочной заявки ООО «РИК-КОМ» в связи с ее несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, нарушений норм ФЗ «О размещении заказов» не выявлено.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379, Приказом ФАС России от 23 декабря 2009 года № 863 Комиссия Архангельского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РИК-КОМ» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.